

Р Е Ш Е Н И Е № 60

гр.Перник, 17.06.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник , касационен състав , в публично съдебно заседание на втори юни две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

при секретаря **Т.М.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - **прокурор Светлана Фотева**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова** к.н.а.х.д.№57/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение №134 от 24.03.2010 г., постановено по НАХД № 74/2010 г., по описа на Районен съд Перник, е потвърдено наказателно постановление N3649 от 07.12.2009 г., на Началник сектор "ПП" при ОД МВР гр.Перник, с което на основание чл. 182, ал.1, т.4 от ЗДвП на Р.Е.Р. *** за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец. Със същото наказателно постановление на основание Наредба № 1 -1959/2007 г. на МВР са му отнети 7 контролни точки.

Недоволен от така постановеното решение **Р.Е.Р.** го обжалва и моли да бъде отменено. В касационната жалба се излагат мотиви в подкрепа на твърдението за необоснованост и незаконосъобразност на въззивното решение. Иска се отмяна на решението.

Ответната по жалбата страна - ОД на МВР гр.Перник, сектор „Пътна полиция" редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал. 1 от АПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима , разгледана по същество е неоснователна.

Касационните основания, за отмяна по силата на препращащата разпоредба на чл.63, ал.1 от ЗАНН, са тези посочени в чл.348,ал.1 НПК - нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Посоченото основание в касационната жалба „необоснованост" не попада в кръга на валидните касационни основания по чл.348, ал.1 НПК, поради което не следва да бъде обсъждано от настоящия съд.

В хода на въззивното производство пред районния съд са представени убедителни гласни и писмени доказателства в подкрепа на установеното нарушение и издаденото наказателно постановление. Събраните доказателства налагат извода за

извършено от Р. нарушение по чл.21, ал. 1 от ЗДвП. Писмените доказателства са подкрепени и допълнени и от гласни такива, а именно свидетелските показания на актосъставителя и свидетеля по акта.

Съдът, отчитайки събраните доказателства, правилно е установил, че на 25.11.2009 г. Р.Е.Р.,*** водач, в района на кметството управлява МПС с 83 км/ч при ограничение 50 км/ч. Нарушението е установено и фиксирано с техническо средство трафик радар ТР 4, с фабричен №101, с фиксирана дата и час. Данните са показани на водача.

При съставяне на АУАН' и издаване на НП не са допуснати нарушения от процесуално и материално естество.

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е правилно и законосъобразно и го е потвърдил.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд е изяснил обстойно фактическата обстановка и пресъздавайки я се е съобразил с всички доказателства, приложени към делото. Пред районният съд жалбоподателят многократно е депозирал молби за отлагане, но не се е възползвал от предоставените му процесуални възможности да събере и представи в хода на производството доказателства в подкрепа на въззивната жалба.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на въззивната инстанция, то обжалваното решение , като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 134/24.03.2010 г. на Районен съд Перник, постановено по н.а.х.дело № 74/2010 г., с което е потвърдено наказателно постановление N3649 от 07.12.2009 г., на Началник сектор "ПП" към ОД на МВР гр.Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове:1./п/

2./п/