

РЕШЕНИЕ № 56

Гр.Перник, 07 юни 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и шести май две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: СВЕТЛАНА
ДИМИТРОВА ЕМИЛИЯ
ИВАНОВА**

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стоилова, като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н,а.х.д. № 60 по описа за 2010 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр, с *чл. 63*, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 53, постановено по н.а.х. дело № 42/10 г.⁷ по описа на Районен съд - Радомир е потвърдено наказателно постановление № 995/29.09.2009 г. на началник сектор III - КАТ - ОДМВР - Перник, с което на Г.Г.П. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лева на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, /в диспозитива на съдебното решение е допусната техническа грешка, тъй като санкцията е по чл. 182, ал. 2 т.5 от ЗДвП, както е посочено в НП и обстоятелствената част от съдебния акт/ както и лишаване от право да управлява МПС за срок от два месец и отнемане на десет контролни точки. От решението на РС е останала недоволна Г.Г.П., която, чрез процесуален представител обжалва същото. В касационната жалба се поддържат оплаквания за наличието на касационни основания - неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Искане се отмяна на атакувания съдебен акт, както и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че касационната жалба с неоснователна и решението на районния съд следва да остане в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. По същество е неоснователна.

Оплакванията развити от касатора не се оправдават от данните по делото, Изводите на районния съд, за законосъобразност на наказателното постановление следва да се приемат за безспорни и правилни. В

производството по издаване на обжалваното наказателно постановление не се констатира нарушение допуснати от АНО. Независимо, че касационните доводи са наведени за допуснати съществени процесуални нарушения, при цялостната проверка! осъществена по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК такива не се констатира. Всички развити като касационни основания оплаквания са били предмет на проверка, единствено пред въззивния съд и в тази връзка на първо място - не може да се прави проверка по реда на касационното производство за разглеждането на делото пред районния съд и на второ място - оплакванията са за непълнота на доказателства. Съдът не споделя развитите едва с касационната жалба оплаквания за необоснован съдебен акт, постановен от РСъд. Доказателствената тежест на АУАН ангажира АНО по налагането на санкция за допуснатото нарушение, Касаторът е имал осигурена възможност да ангажира доказателства в подкрепа на развиваните в касационната жалба оплаквания. Пред районния съд са снети свидетелски показания от актоеставителя, които преценени в съответствие с приложените писмени доказателства са дали основание на съда да приеме за установена фактическата обстановка при която е извършено нарушението. Неоснователни са и оплакванията, развити в касационната жалба, че фиксиращото устройство било извън тези, т.е. не е установено дали е минало на проверка и сертифицирано като годно, с които може да се определя скоростта на движение на проверяваните водачи. Този вид и модел радар ТР-4 не е изведен от употреба, което налага показанията му да бъдат отчетени за ангажиране на административно наказателната отговорност. Не своевременното ангажиране на доказателства, лишава касатора от възможността да иска отмяна на обжалваното решение по този ред. Настоящият състав установи, че фактическо оспорване на доказателствената сила на АУАН не е извършено, което е наложило районен съд да се съобрази с констатациите, неоспорени по реда на обратното доказване от въззивника и да постанови законосъобразен съдебен акт.

Изложеното налага да бъде оставено в сила обжалваното решение на районния съд. Не се констатира касационни основания за отмяна на съдебния акт.

Съдът не е в състояние да уважи искането на касатора за отмяна на наложените наказания. Констатираното от контролните органи превишение на допустимата скорост с над 40 км/ч е основанието за налагането именно на такова по вид наказание, както е преценил и първостепенния съд, потвърждавайки издаденото наказателно постановление.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 53, постановено по н.а.х. дело № 42/10 г. по описа на Районен съд - Радомир.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове:1./п/ 2./п/