

РЕШЕНИЕ

№ 55

гр.Перник, 01 юни 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, втори касационен състав, в публично заседание на двадесет и шести май две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
Е. Иванова

При участието на секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Стоилова, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 63 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

С Решение № 115 от 19 март 2010 г., постановено по н.а.х.д. № 1405/2009 г. Пернишкият районен съд -Ш-ти нак.състав е отменил Наказателно постановление № К-5468/03.11.2008 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите София,Софийска,Кюстендил,Перник и Благоевград към ГД „Контрол на пазара" при КЗП, с което на „*****" ЕООД-гр.*****",ЕИН:*****", на основание чл.222 от Закона за защита на потребителите за извършено нарушение на чл.127,ал.3 от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

Недоволен от така постановеното решение регионалният директор за областите София,Софийска, Кюстендил,Перник и Благоевград към ГД „Контрол на пазара" при КЗП е подал касационна жалба чрез процесуалния си представител, с която моли съда да отмени решението на районния съд и вместо него постанови друго,с което да потвърди обжалваното наказателно постановление. В жалбата като касационни основания са посочени нарушение на материалния закон, съществени процесуални нарушения и необоснованост.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуален представител изразява становище решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Окръжна Прокуратура - Перник, чрез своя представител дава заключение решението на районния съд да бъде потвърдено.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.211, ал. 1 от АПК от надлежна страна.Разгледана по същество същата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът като касационна инстанция се произнася само по посочените в жалбата касационни основания. От друга страна обаче, съгласно ал. 2 на същата норма следва да следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Разпоредбата на чл.63,ал.1 от ЗАНН препраща към касационните основания, изброени в чл.348,ал.1 НПК - нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание.Посоченото касационно основание в жалбата „необоснованост" не попада в кръга на валидните касационни основания по чл.348,ал.1 НПК, поради което не следва да бъде обсъждано от настоящия съд.

Останалите касационни доводи, изложени от касатора - нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила, не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства по делото.Изводите на районния съд относно констатираните пороци на издаденото наказателно постановление са законосъобразни и се споделят напълно от настоящата инстанция. Наложена с това наказателно постановление имуществена санкция на "*****" ЕООД е в грубо противоречие с материалния закон. По делото няма данни това търговско дружество да е продавач на рекламираната стока.Тъкмо обратното - от приложените писмени доказателства се установяваме рекламираната електрическа дърворезачка е закупена от „Метро Кеш енд Кери България" ЕООД от друг търговски субект - ЕТ „*****" и няма доказателства да е препредавана от едноличния търговец на ответника по жалбата.След като не е доказано че „*****" ЕООД е страна по търговската продажба на , рекламираната стока, то за това търговско дружество не би могло да възникне задължението по чл.127,ал.3 от Закона за

защита на потребителите за вписване на подадената reklamация в нарочния регистър за reklamациите.

По делото е безспорно установено от показанията на актосъставителя, че управителят на търговското дружество не е бил поканен за съставянето на АУАН и същият е бил съставен в негово отсъствие без да са налице основанията по чл.40,ал.2. Въззивната инстанция е приела, че това е процесуално нарушение, което води до незаконосъобразност на обжалвания акт, който извод на съда се споделя напълно от настоящата инстанция.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, а фактическите констатации са направени след обстоен анализ на събраните по делото доказателства. Законосъобразно и в съответствие с доказателствата по делото районният съд е приел, че деянието по чл.127,ал.3 ЗЗП не е извършено от санкционираното юридическо лице, както и че са налице съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник, втори касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 115 от 19.03.2010 г., постановено по н.а.х.д. № 1405 по описа на Пернишкия районен съд за 2009 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/