

РЕШЕНИЕ № 72

Гр. Перник, 23.06.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник , касационен състав , в публично заседание на девети юни две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря **Т.М.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор **Албена Стоилова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№72/2010** г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 22/14.04.2010 г. постановено по НАХД № 18/2010г. по описа на Районен съд Брезник е потвърдено наказателно постановление № Пк-3-РДНСК-06/20.01.2010 г. на Началника на Регионална дирекция за строителен контрол гр. Перник /сега Сектор Перник при РДНСК Югозападен район/, с което на основание чл. 232, ал. 1, т. 2 от ЗУТ във вр. с чл.222, ал.1 ,т.14 и чл.239, ал.1 от ЗУТ, на И.С.А., в качеството ѝ на главен архитект на Община Брезник е наложена глоба в размер на 1000 лв.

Постановеното решение е обжалвано в законоустановения срок от **И.С.А.** , като се иска неговата отмяна. Бланкетно в касационната жалба е посочено,че решението на въззивния съд е постановено при съществени процесуални нарушения и при неправилно тълкуване и приложение на материалния закон.

Ответната по жалбата страна - Началник сектор Перник при РДНСК Югозападен район, редовно и своевременно призована, чрез процесуалния си представител моли въззивното решение да бъде потвърдено. Наказателното постановление е издадено при спазване на материалния и процесуалния закон за налагане на санкции по реда на ЗУТ.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима и се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Брезник е констатирал, че обжалваното наказателно постановление не страда от пороци, които да обосновават неговата отмяна.

Безспорно е, че при служебна проверка, извършена от контролни органи, длъжностни лица при РДНСК Перник /сега Сектор Перник при РДНСК Югозападен район/ са констатирани нарушения, допуснати от касационния жалбоподател в качеството ѝ на длъжностно лице - "главен архитект" по повод издаване на строително разрешение №59/04.12.2009 г. за "плътна ограда по регулационни линии на урегулиран поземлен имот /УПИ/ XXV "за озеленяване и обслужващи дейности " в кв.10 по РП на село Гърло, общ.Брезник".

При съставянето на акта арх.А. е присъствала като нарушител, и акта ѝ е връчен по законния ред. Самата процедура по констатиране нарушения и налагане административни наказания по реда на чл. 232 от ЗУТ е спазена и не са допуснати нарушения по чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Напротив, описанието на нарушението е подробно, както в АУАН, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление. Бланкетното позоваване на формални изрази в тази насока не намира опора в доказаното по същество нарушение, извършено от арх. А..

Безспорно е установено, за което има достатъчно и убедителни доказателства, че строителното разрешение, издадено от арх. А. не отговаря на изисквания установени с чл.48, ал.3 и ал.7 от ЗУТ. Това е било причина и по реда на чл. 156 от ЗУТ, административния орган да отмени издаденото от арх. А. строително разрешение. След като са събрани безспорни доказателства за извършено нарушение правилно АНО е започнал процедура по чл.232 от ЗУТ и е наложил минимална санкция.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, послужила за издаване на наказателното постановление, а констатациите му, относно законосъобразното налагане на санкцията са направени след обстоен анализ на събраните по делото доказателства. Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение , като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

Оставя в сила решение № 22/14.04.2010г. постановено по н.а.х.дело № 18/2010 г. по описа на Районен съд Брезник, с което е потвърдено наказателно постановление № Пк-3-РДНСК-06/20.01.2010 г. на Началника на Регионална дирекция за строителен контрол гр. Перник, с което на основание чл. 232, ал. 1, т. 2 от ЗУТ във вр. с чл.222, ал.1 ,т.14 и чл.239, ал.1 от ЗУТ, на И.С.А., в качеството ѝ на главен архитект на Община Брезник е наложена глоба в размер на 1000 лв.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/