

Р Е Ш Е Н И Е

№ 76

гр, Перник, 09 юни 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на девети юни две хиляди и десета година в състав;

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Членове:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Стоилова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 73 по описа за 2010 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 227, постановено по н.а.х. дело № 286/10 г., по описа на Районен съд - Перник е изменено наказателно постановление № 96/27.1.2010 г. на началник сектор ПП - ОДМВР - Перник, с което на Д.С.Р. *** са наложени административни наказания за извършени нарушения на разпоредби на ЗДвП. От решението на РС е останал недоволен Д.Р., който го обжалва пред Административен съд Перник. В немотивирана касационна жалба се поддържат оплаквания за наличието на касационни основания - неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Като основно касационно оплакване се посочва липса на правомощия на АНО, поради овластяването му със заповед на министър на вътрешните работи от предходно правителство. Иска се отмяна на атакувания съдебен акт, както и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на районния съд следва да остане в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. По същество е неоснователна.

Като единствено касационно основание се излага липсата на надлежно овластяване на АНО за издаването на наказателни постановления. Съдът приема това оплакване като такова по чл. 209, т. пр. 2 от АПК. Оплакването в тази връзка е неоснователно и не намира законова подкрепа. Разпоредбата на чл. 38 от ЗЗД, както правилно е отразил районен съд е неприложима. Става въпрос за заповед, а не за пълномощно по смисъла на ЗЗД. Независимо дали

посочената заповед от 2009 г. е издадена от лице, което към момента на издаването ѝ е бил министър, а към момента на констатиране на извършените от касатора нарушения не е имал такава функция, както отбелязва процесуалния представител на ответника по жалбата в съдебните прения пред въззивния съд, тази заповед не е отменена. Подобни актове на министри могат да се отменят от органа издал такава заповед или по съдебен ред. Липсата на доказателства в тази насока, каквито е бил длъжен да събере касатора в производството пред районен съд, лишават развитото оплакване в касационната жалба от правен смисъл.

При извършената служебна проверка, касационен състав при Административен съд Перник не установи да са допуснати нарушения които да лишават обжалваното съдебно решение от валидност и допустимост. Въззивният съд е приложил материалния закон правилно, което налага решенията да бъде потвърдено.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 227, постановено по н.а.х. дело № 286/10 г. по описа на Районен съд - Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председат ел: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/