

Гр.Перник, 20.07.2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и първи юни две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 201 по описа за **2010** година на Административен съд -Перник , за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр. с чл.118 от КСО.

Делото е образувано по жалба на **М.М.Т.,*****, против решение № *****/19.03.2010 г. на ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник, с което е потвърдено разпореждане № *****/06.11.2009 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване. В жалбата, се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно и се иска отмяната му.

Ответникът по жалбата - Ръководителят на ТП на НОИ, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата . Моли съда да потвърди обжалваното решение, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, след като се запозна с материалите представени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК , прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима , подадена е в законноустановения срок, от лице което има правен интерес да обжалва. Обжалва се акт, който подлежи на съдебен контрол - решение на ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник.

Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна по следните съображения:

Производството пред административния орган е започнало по заявление вх.№ МП-21722/30.10.2009 г. на М.М.Т., с което се иска отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на основание чл.68, ал.1-2 от КСО във връзка с §9, ал.3 от ПЗР на КСО.Приложени са писмени документи за установяване на осигурителния стаж и възраст.

Длъжностното лице по пенсионно осигуряване след като е обработило данните по административната преписка е установило,че жалбоподателят не може да упражни правото си на пенсия за осигурителен стаж и възраст тъй като не му достигат 14 години и 09 месеца осигурителен стаж. В случая не може да бъде приложена и хипотезата на §9, ал.3 от ПЗР на КСО, тъй като недостигащият осигурителен стаж е много над пет години.

От установеното пред длъжностното лице по пенсионно осигуряване е останал недоволен М.М.Т. и е подал жалба по административен ред пред Ръководителя на ТП на НОИ-Перник. В жалбата разгледана по реда на чл.117, ал.1,т.2,

б. "а" от КСО не са изложени конкретни пороци на административния акт, а е изразено несъгласие с установеното от длъжностното лице.

След като е изложил подробни и изчерпателни мотиви административният орган е потвърдил разпореждането на длъжностното лице по пенсионното осигуряване и е отхвърлил жалбата на М.М.Т..

В хода на съдебното производство не се събраха доказателства, които да подкрепят твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразност на административния акт. Нещо повече с молба вх.№ 1701/10.06.2010 г. той е заявил, че не оспорва изчисленията на НОИ гр.Перник. При разглеждането на пенсионната преписка длъжностното лице по пенсионно осигуряване се съобщило с всички изисквания на КСО, които са относими към определяне и отпускане на пенсията за осигурителен стаж и възраст.

Съгласно чл. 68, ал. 2 от КСО, право на пенсия за осигурителен стаж и възраст след 31.12.2000 год. се придобива при навършване на 63 години за мъжете и 60 години за жените и сборът от продължителността на осигурителния стаж и възрастта следва да е 100 точки за мъжете и 90 точки за жените.

Съгласно § 9, ал. 1 от КСО - Времето, което се зачита за трудов стаж и за трудов стаж при пенсиониране, положен до 31 декември 1999 г. съгласно действащите дотогава разпоредби, се признава за осигурителен стаж по този кодекс, като осигурителният стаж се превръща при условията на чл. 104 от КСО, а именно: три години осигурителен стаж от първа категория или четири години от втора категория се зачитат за пет години стаж от трета категория. Следвайки схемата за изчисляване на осигурителния стаж длъжностното лице по пенсионно осигуряване е установило, че М.М.Т. има осигурителен стаж 22 години, 02 месеца и 29 дни. Сборът от осигурителен стаж и възраст е 85 точки.

По-нататък ал. 3 предвижда, че за осигурителен стаж при пенсиониране се зачита и времето, за което лицата са навършили възрастта по чл. 68, ал. 1 и 2, но на които не им достигат до 5 години осигурителен стаж за придобиване право на пенсия и са внесени осигурителни вноски, изчислени върху минималния осигурителен доход за самоосигуряващите се лица, определен със Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване към датата на внасянето на вноските, ако това време не се зачита за осигурителен стаж на друго основание по този кодекс. В конкретния случай недостигащия стаж на лицето е 14 години и 09 месеца и режима на "закупуване на стаж" не може да бъде приложен.

Оспореното решение на ръководителя на ТП на НОИ е акт, който съдържа мотиви в обстоятелствената си част, позовава се на правно релевантни факти, които са установени с приложените към административната преписка писмени доказателства. Административният орган обстойно е коментирал законовите разпоредби и начина по който те са приложени в конкретния случай, като е стигнал до правилният извод, че на жалбоподателя правилно и законосъобразно е определен индексираният размер на пенсията. Излагането на подробни мотиви дава възможност на съда да осъществи без затруднение контрола за законосъобразност.

Оспореното с жалбата решение е издадено от компетентен административен орган в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалния закон и спазване на процесуалните правила за издаването му, като е съобразен с целта на закона. В този смисъл акта се явява законосъобразен и не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК основания за порок на издаденият административен акт.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби органа е постановил един правилен акт, който следва да бъде потвърден.

В хода на съдебното производство не са направени искания за присъждане на разноски, поради което и не се дължи произнасяне по тях.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **М.М.Т.** против решение № *****/19.03.2010 г. на ръководителя на ТП на ПОИ гр. Перник, с което е потвърдено разпореждане № *****/06.11.2009 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: /n/