

РЕШЕНИЕ № 111

гр.Перник, 01 юли 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на

осми юни през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря Е.В. и прокурора

....., като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 203 по описа за 2010 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

"Диагностично консултативен център I Перник" ЕООД, чрез управител, Г.Б.Д. оспорва "писмена покана, изх. № 29-04-98/18.111.10 г., на Директора на РЗОК - Перник", *относно* нанесена щета на РЗОК от установено превишение на възложените РС /регулативни стандарти/, разрешените надвишения и задължението за компенсиране. В жалбата се твърди, че поканата, като подлежащ на оспорване административен акт е незаконосъобразна и издадена при съществено нарушение на процедурните правила. Искане се отмяната ѝ. По същество жалбоподателят не взема отношение.

Административният орган, чрез процесуален представител изразява становище, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, претендира разноски.

Съдът, като се запозна със становищата на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима - подадена в срок от засегната от административния акт страна.

Разгледана по същество е неоснователна. С обжалваната покана на жалбоподателя е разпоредено доброволно да внесе сумата 5353,35 лева за възстановяване на заплатени от РЗОК Перник направления за медико диагностична дейност за първо и второ тримесечие на 2009 г. Разделени по пера сумите са за първото тримесечие на 2009 г. - 3238,06 лева, а за второто тримесечие - 2115,29 лева.

Със Заповед № РД-08-828/27.XI.2009 г. директорът на РЗОК гр. Перник е възложил извършване на финансова проверка на ДКЦ I Перник - ЕООД по изпълнението на индивидуален договор, № 140228/6.111.2009 г., сключен с НЗОК По делото е установено, че е спазена процедурата по чл. 222, ал. IV НРД/2006 г. за връчване на тази заповед на изпълнителя на медицинската помощ, чрез надлежно упълномощен представител д-р Д., управител. Проверяващите финансови инспектори, в изпълнение на разпоредбата на чл. 224 от НРД/2006 г., са съставили финансов протокол № 514/04-ХП.2009 г., придружен от протоколи към индивидуален договор и справка, в който са отразени констатациите за неоснователно получените суми. Прието е, че тези суми на основание чл. 233, ал. I НРД/2006 г., следва да бъдат възстановени в бюджета на НЗОК, като получени без основание. На същата дата е съставен и

протокол № 515 за неоснователно получени суми, изрично регламентиран с нормата на чл. 234 ал. 1 НРД/2006 г. И двата протокола са връчени лично на д-р Д.,***, ЕООД на 10.XII.2009 г., който се е възползвал от процесуалното си право по чл. 234 от НРД/2006 г. да възрази писмено пред директора на РЗОК гр. Плевен по направените констатации в у-дневен срок от деня, следващ датата на връчване на протокола. Във възраженията, не се оспорват констатациите по двата протокола, досежно финансовото превишение, констатирано от проверяващите, а се оспорват действия, като се повдига спор по правото, по точно устройствени /пожелателни/ разпоредби на ЗЗО, тъй като изпълнителят на медицинската помощ счита, че причината за надвишаване на РС за МДД е била в полза на ЗЗЛ. В отговор на възраженията, с решение № 12/15.1.2010, арбитражната комисия по чл. 75 от ЗЗО, потвърждава констатациите както по финансовия протокол, така и по протокола за неоснователно получени суми.

По делото бе назначена и изслушана СИЕ, чието заключение, като неспоримо съдът приема изцяло. Вещото лице, в заключението си установява същите резултати, констатирани при извършването на финансовата ревизия.

Така наречените "регулативни стандарти" представляват метод за определяне на обективни критерии за възлагане на определен брой на специализираните медицински дейности и тяхната стойност за отделните изпълнители на извънболнична медицинска помощ. Формата на тяхното съществуване е заложена и в чл. 166 от НРД 2006 г. В компетентността на директора на НЗОК е, при спазването на установения с нормата ред, да утвърждава разпределението им за всяко тримесечие до края на месеца, предхождащ тримесечието, в зависимост от месечното разпределение и очакваното изпълнение на бюджета на НЗОК. *Регулативните стандарти имат характеристика на прогнозна финансова рамка*, поради което тяхното регулиране е въведено в чл. 4, ал. 1 от Закона за бюджета на НЗОК 2009 г. Той изрично регламентира правомощието на НЗОК, всяко тримесечие към договорите с изпълнителите на първична и специализирана медицинска помощ да определя: броя на назначаваните специализирани медицински дейности; стойността на назначаваните медико-диагностични дейности. Следователно, РЗОК - Перник, като подведомствена структура на НЗОК, контролира изпълнението на индивидуалните договор с лицата ИМП, до пределите на определени, по време и размер финансови параметри.

Административният съд приема, че в хода на процедурата пред административния орган е спазен специалния ред по оспороване на финансови протокол и последващия за неоснователно получени суми, като в тази връзка не се констатира процедурни нарушения.

Неоснователно е възражението в жалбата, че сумите не се дължат, тъй като не е налице неизпълнение на договорно задължение от страна на касационния жалбоподател. Изложените оплаквания за администриране на извънболнична медицинска помощ, както и противоречие с разпоредби на ЗЗО, при действащата законодателна уредба не следва да се споделят, независимо от абсурдната ситуация да се оказва медицинска помощ в рамките на лимитиран бюджет за тримесечие. Жалбоподателят - като ИМП съгласно индивидуалния договор с НЗОК е приел определени условия, които по силата на договора следва да изпълнява. От друга страна - спецификата на дейността му не е редно и не може да се обвързва с определени лимити, при положение, че е възникнала доказана необходимост от извършването на МДД, но в тази връзка няма възражения.

Нормата на чл. 233 НРД/2006 г. съдържа две отделни алинеи, всяка от които регламентира различни хипотези на получени суми без правно основание от бюджета на НЗОК. В настоящия случай изпълнителят на медицинска помощ - жалбоподател, е задължен да възстанови неоснователно получени суми в размер на 5353.35 лева, при условията на ал. I на чл. 233 НРД/2006 г., която не съдържа друго условие, каквото е предвидено в ал. II и е свързано с получаване на сумите в резултат на извършено нарушение на НРД/2006 г. Следователно, за възникване на задължение за възстановяване на неоснователно получени суми при условията на ал. I е достатъчна само констатацията за наличието на нормативната предпоставка, без да е необходимо виновно поведение от страна на лицето. Поради това, в хипотезата на ал. II, освен удържане на неоснователно платените суми, директорът на РЗОК прилага и предвидените в договора санкции.

Изложеното налага да бъде отхвърлена жалбата на ДКЦ I Перник ЕООД против "писмена покана", като неоснователна, като в негова тежест бъдат възложени деловодните разноски, направени от ответника по жалбата - 150 лева - юрисконсултско възнаграждение и 150 лева - платен депозит за възнаграждение на вещо лице..

По тези съображения съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Диагностично консултативен център I Перник" ЕООД, гр. Перник, ул. "Брезник" № 2, против "писмена покана, изх. № 29-04-98/18.ІІІ.10 г., на Директора на РЗОК - Перник", относно нанесена щета на РЗОК от установено превишение на възложените РС /регулативни стандарти/, разрешените надвишения и задължението за компенсиране".

Осъжда "Диагностично консултативен център I Перник" ЕООД, гр. Перник, ул. "Брезник" № 2, представлявано от д-р Г.Д. *** сумата 300 лева - деловодни разноски.

Решението може да се обжалва в 14 дневен^с|юк от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/