

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 113

гр. Перник, 09.07.2010 г.

Административен съд - Перник , в публично заседание на десети юни две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря Емилия Владимирова, като изслуша докладваното от съдията адм.д.№208/2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета, чл.88 и сл. от Данъчно осигурително процесуалния кодекс във вр.с чл.4 от Закона за местните данъци и такси.

Образувано е по жалба на "Солидус-97" АД, представлявано от инж. З.М.Д.- изпълнителен директор и инж. Н. А. И. -член на Съвета на директорите, с адрес за кореспонденция: гр.Перник ***** срещу писма изх.№ 10/ММО-64-1 от 09.02.2010; №10/ТР-1469-1 от 10.03.2010 г. и №10/слу-1630-1 от 16.03.2010 г. В писмата е обективиран отказ по чл.264, ал.1 от ДОПК за издаване на данъчна оценка на дружествени дялове на "Солидус" ООД /в несъстоятелност/, собственост на жалбоподателя.

Поддържа се твърдение за незаконосъобразност на постановените откази, тъй като са в противоречие с материални закон.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Перник, чрез процесуалния си представител поддържа твърдение за недопустимост на оспорването, а алтернативно излага съображения за неоснователност на жалбата. Исква от съда да потвърди изричния отказ за издаване на удостоверение за данъчна оценка.

Административен съд Перник, след преценка на събраните по делото доказателства , становищата на страните и проверка на оспорения административен акт по реда на чл.168, ал! от АПК, намира за установено следното

По направените искания от дружеството жалбоподател не е издадено исканото удостоверение, като с писмо с изх. № 10/слу-1630-1 от 16.03.2010 г. на кмета на Община Перник е уведомен, че по подадената поредна молба с искане за издаване на данъчна

оценка е постановен отказ.

Съгласно разпоредбата на чл. 88 от ДОПК, приложима в производството по силата на препращащите разпоредби на чл. 4 от ЗМДТ, обслужването по смисъла на тази глава се извършва чрез издаване на документи от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения. Такъв документ в случая представлява искането удостоверение по чл. 264, ал. 1 от ДОПК /удостоверение за данъчна оценка/.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК, отказът да се издаде документ, от значение за признаване или упражняване на права и задължения е индивидуален административен акт, като съгласно § 8 от ПЗР на АПК, производствата за издаване на индивидуален административен акт и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административна услуга /каквото е производството по реда на Глава дванадесета от ДОПК/, както и при обжалването на отказите за извършването им. В тази насока са и разпоредбите на специалния закон, в случая - ДОПК, като съгласно чл. 92, ал. 1 от ДОПК на обжалване подлежи отказът да се издаде документ. Предвиден е и специален седмодневен срок, в който могат да се подават жалби.

От приложените по делото обратни разписки е видно, че сроковете за обжалване на писмата, в които се съдържа изричния отказ за издаване на данъчна оценка са изтекли.

Без да изследва искането на дружеството жалбоподател по същество, решаващият състав констатира, че жалбата е подадена след изтичане на установения преклузивен срок за обжалване по чл. 95, ал. 1 от ДОПК, приложим на основание чл. 4 от ЗМДТ.

Не е спорено между страните обстоятелството, че представителя на дружеството жалбоподател е информиран за последния отказ на административния орган на 18.03.2010 г. Този факт е удостоверен по делото и от приложената обратна разписка.

Срокът по чл. 95, ал. 1 от ДОПК за обжалване на отказа на административния орган е седмодневен от уведомяването и в конкретния случай е изтекъл на 25.03.2010 г. (четвъртък) работен ден, а жалбата на „Солидус-97“ АД е подадена в деловодството на Община Перник на 29.03.2010 г.

Процесуалният срок по чл. 95, ал. 1 от ДОПК е преклузивен и с изтичането му се погасява възможността на страната да реализира правата си по съдебен ред, погасява се нейното право на жалба. Подаването на жалба в срок е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на съдебното производство, за която съдът следи служебно.

Съгласно чл. 159, т. 5 от АПК това е безусловно основание за оставяне на жалбата без разглеждане и за прекратяване на образуваното съдебно производство.

С оглед изхода на делото, в тежест на дружеството жалбоподател са и разносните в производството в размер на 200 лв. представляващи заплатеното възнаграждение за един адвокат.

Предвид горното, съдът намира, че следва да отмени даденият ход на делото по същество в съдебно заседание на 10.06.2010 г., като остави жалбата без разглеждане на основание чл. 159, т. 5 АПК и прекрати производството по делото.

Мотивиран така, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя определението с което е даден **ход по същество** на делото в съдебно заседание проведено на 10.06.2010 г.

Оставя без разглеждане жалбата на „Солидус-97"АД, представлявано от инж. З.М.Д.-изпълнителен директор и инж. Н. А. И.-член на Съвета на директорите, с адрес за кореспонденция: гр.Перник, ***** срещу писма изх.№ 10/ММО-64-1 от 09.02.2010; №10/ТР-1469-1 от 10.03.2010 г. и №10/слу-1630-1 от 16.03.2010 г.**Осъжда** "Солидус-97" АД, с адрес за кореспонденция: гр.Перник, *****, представлявано от инж. З.М.Д. - изпълнителен директор да заплати на Кмета на Община Перник сумата от 200 лв. представляваща разноски в настоящето производство.

Прекратява производството по адм.дело № 208 по описа на Административен съд Перник за 2010 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/