

Р Е Ш Е Н И Е

№ 117

гр. Перник, 14.07.2010г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на шестнадесети юни през две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При секретаря Т.М., като разглежда докладваното от съдията Георгиев административно дело № 230 по описа за 2010г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с § 16, ал. 1 и ал. 2 от ПР на ЗУТ и чл. 145, ал. 1, във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК.

Образувано е по жалба на Г.С.Б., от гр. Перник, ул. "Божур" №9, с която се оспорва изричния отказ на главния архитект на община Перник, за извършване на поисканата административна услуга от жалбоподателя - издаване на удостоверение за "търпимост" на обект "плътна ограда", построена на регулационната линия между УПИ У1-3704 и УПИ V-3703, в кв. 50 по плана на гр. Перник. Оплакването се свежда основно до факта, че описаните в отказа обстоятелства не отговарят на действителното положение. Искане се отмяна на отказа и изпращане на преписката на административния орган за издаване на удостоверение за търпимост. Претендират се разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител, оспорва същата, като неоснователна. Поддържа тезата, че издадения изричен отказ е правилен и законосъобразен. Моли да съдът да присъди юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след като прецени приложените към административната преписка доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и становищата на страните, приема за установено следното:

Жалбоподателят, със своя молба до ответника с вх. № 09/ТР-1946 от 27.03.2009 г. е поискал от главния архитект на община Перник да му бъде издадено удостоверение за търпимост на строеж по смисъла на § 16 от ПР ЗУТ за "плътна ограда" находяща се на регулационната линия между УПИ У1-3704 и УПИ V-3703, в кв. 50 по плана на гр. Перник, изградена преди 7.04.1987 г. Приложена е 'нотариално заверена декларация от

27.03.2009г. на нотариус, с район на действие РС - Перник и документи за собственост нотариални актове №1, т. 1, д. № 1 от 1994 и № 50, том 4, рег. № 5158, дело № 576 от 2005г. на нотариуси с район на действие ПРС. След запознаване с искането главния архитект на общината е отказал издаването на исканото удостоверение, като е обективирал отказа си в становище/писмо от 22.01.2010 г. съобщено на жалбоподателя.

Предмет на оспорване в настоящето съдебно-административно производство е издаденият мотивиран отказ до жалбоподателя, обективиран в писмо изх. № 09/ТР-1944-8 от 22.01.2010 г. от главния архитект на община Перник, за неприложимост на § 16 1 от ПР на ЗУТ за строеж "плътна ограда", находяща се на регулационната линия между УПИ VI-3704 и УПИ V-3 7 03, в кв. 50 по плана на гр. Перник. За да издаде оспорвания отказ, административният орган се е мотивирал, че липсва нотариално заверено съгласие от съседа, както и че има жалба от същия против строежа. По делото не се спори, че обекта е изграден без строителни книжа, в съсобствения имот на жалбоподателя с други лица, видно от описаните по-горе нотариални актове. По делото е приета и приложена административната преписка с писма изх. № 09/ТР-1944-16 т 04.05.2010г. и П 121/86-00-430 от 30.04.2010 г. на началник сектор Перник-РДНСК, Югозападен район. От същите е видно, че е предприета процедура за образуване на производство относно процесния строеж по чл. 225 от ЗУТ.

При така установеното, от правна страна съдът намира следното:

По допустимостта на жалбата - жалбата е подадена в срок и срещу отказ за издаване на документ от значение за признаване и упражняване на права - приравнен на индивидуален административен акт, отказ от извършване на административна услуга по чл. 21, ал. 3 от АПК, вр. с чл. 215, ал. 1 от ЗУТ, и от легитимирано да обжалва този отказ лице - собственика на строежа, чиято търпимост се претендира. С оглед на това, жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Приложимата разпоредба на § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ гласи, че строежи, изградени до 7.04.1987 г. , за които няма строителни книжа, но са били допустими по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно ЗУТ, са търпими строежи и не подлежат на премахване и забрана за ползване. Те могат да бъдат предмет на прехвърлителна сделка след представяне на удостоверение от органите, които са овластени да одобряват съответните инвестиционни проекти, че строежите са търпими. От изречение второ на цитираната правна норма следва, че удостоверение за търпимост, при наличие на предпоставките по изречение-е първо, се издава само в случаите, когато такъв строеж ще бъде предмет на прехвърлителна сделка. Удостоверението за търпимост има удостоверителен характер и легитимира собственика на строежа само пред нотариуса и пред

купувача като негов собственик, предвид липсата на редовни строителни книжа. В конкретния случай е безспорно установено, че оградата е построена в периода 86-89г.. Не се установява да са налице строителни книжа за обекта, с което една от предпоставките на нормата е изпълнена. С оглед на последиците при издаване на удостоверение, с което плътната ограда би могла да е призната за "търпим" строеж и по силата на чл. 170 от АПК/ в тежест на жалбоподателя бе да докаже, че строежът е допустим, като вид и характер на застрояване при съответно спазени нормативи, според сега действащия ЗУТ или да докаже, че когато строежът му е бил извършен (в смисъл на фактическото му изграждане), са били спазени нормативите, действали към момента на завършването им (ЗТСУ). Тези обстоятелства не са доказани в процеса. От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателя не е поискал издаване на удостоверение за търпимост за цитирания обект с оглед на прехвърлителна сделка. Напротив, от доказателствата по делото може да се направи единствения извод, че жалбоподателя е поискал издаването на удостоверение за търпимост в рамките на образувано при началник сектор Лерник-РДНСК, Югозападен район административно производство, с намерение да се докаже, че тези строежи са търпими по смисъла на § 16 от ПР ЗУТ и не подлежат на премахване, В производството по чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 1 ЗУТ не е допустимо издаването на удостоверение за търпимост - за доказване търпимостта на строежа пред органите, които упражняват надзор за законосъобразност на строежите и пред съда собственикът на такъв обект разполага с процесуалното право на жалба срещу издадената заповед за премахването и/или забрана ползуването му и може с всички допустими доказателствени средства да доказва, че строежът е търпим по смисъла на § 16 от ПР на ЗУТ. Поради това и от доказателствата по делото е видно, че към настоящия момент не е издадена заповед за премахване или на забранг). ползуването, както и липсват доказателства на основание "извършване на прехвърлителна сделка" и установяването на фактите относно търпимост на строежа е безпредметно.

От друга страна по делото не са налице доказателства да е налице и хипотезата на параграф 184 от ЗУТ. Не е изложено твърдение нито са налице доказателства в шест месечния срок от влизане в сила на параграф 184 от ЗУТ жалбоподателят да е подал заявление до органа, който е следвало да издаде разрешението за строеж.

С оглед на изложеното, съдът намира подадената жалба за неоснователна. Претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски в настоящата инстанция се явява основателна и с оглед разпоредбата на чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 144 от АПК в полза на община Перник следва да бъде присъдено юрисконсулско възнаграждение в минималния размер, съгласно Наредба Н' 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, което е в размер на 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - Перник.

Р Е Ш И:

Отхвърля жалбата на Г.С.Б., от гр. Перник, ул. "**** срещу изричен отказ, обективиран в писмо изх. 09/ТР-1944-8 от 22.01.2010 г. на главния архитект на община Перник за издаване на удостоверение по § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ за "търпимост" на обект "плътна ограда", изградена на дворищно регулационната линия между УПИ У1-3704 и УПИ У-3703, в кв. 50 по плана на гр. Перник.

Осъжда Г.С. Б., с ЕГН *****, от гр. Перник, ул. ***** да заплати на община Перник 80/осемдесет/лева, представляващи разноски по делото.

Решенето може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /П/