

РЕШЕНИЕ № 125

гр. Перник, 14 юли 2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на пети юли две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: Е.В.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 243 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл.57а от ЗУТ.

Образувано е по жалба на В.С.П. ***, срещу Заповед № 751 от 16.04.2010 г. на кмета на Община Брезник, с която се нарежда премахването на обект указателна табела, поставена без разрешение в гр***** върху метален стълб, бетонизиран в тротоарното платно. В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност и нарушения на процесуалния закон. Твърди се също така, че оспорената заповед е немотивирана. Жалбоподателят претендира присъждането на разноски.

Ответникът по жалбата - Община Брезник, чрез упълномощения процесуален представител оспорва жалбата и моли съда да потвърди обжалваната заповед.

В указания от съда срок страните не представят писмени бележки по същество.

Административен съд Перник, след като прецени приложените към административната преписка доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и становищата на страните, приема следното:

Жалбата е от участващо в производството пред административния орган лице, подадена в законния срок и е процесуално допустима.

По същество жалбата е неоснователна.

Въз основа на доказателствата по делото от фактическа страна се установи следното.

На 24.03.2010 г. работна група от Община Брезник в състав от трима служители в отдел „ТСУ“ е извършила проверка и установила, че на *****, върху метален стълб, бетонизиран в тротоарното платно, без разрешение е поставена рекламно-указателна табела с приблизителни размери 30/40 см., на която е изписано „Адвокат П.“. Работната група е съставила констативен акт на основание чл.57а, ал.2 от ЗУТ, в който подробно е отразено установеното при проверката нарушение. Този констативен акт е връчен надлежно на жалбоподателя на 30.03.2010 г., която е подала възражение срещу него, в

което заявява, че актът е незаконосъобразен тъй като нарушението било констатирано в нейно отсъствие и самата табела не е рекламно-указателна. Въз основа на констативния акт кметът на Община Брезник на 16.04.2010 г. издава Заповед № 751, с която нарежда премахването на табелата в 10-дневен срок от получаването на заповедта.

От правна страна съдът намира, че оспорваната заповед е издадена от компетентен орган в кръга на дадените му пълномощия и при спазване на предвидената в закона процедура.

Неоснователно е възражението на жалбоподателката за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради неспазването на предвидените в чл.57а ЗУТ срокове. Тези срокове са инструктивни и удължаването на някой от тях не опорочава цялостната процедура по издаването на административния акт и не съставлява съществено процесуално нарушение, водещо до неговата отмяна.

Доводът на жалбоподателката за противоречие с материалния закон съдът намира също за неоснователен. В приетата от Общинския съвет-гр.Брезник на основание чл.56,ал.2 ЗУТ „Наредба за поставяне преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности,рекламни,информационни и монументално-декоративни елементи" подробно са регламентирани правилата за поставянето на рекламни и информационни елементи и надписи. В част „Б", чл.2/г.3 от Наредбата е дадена дефиниция на информационно-указателна табела: „всеки текст,обемна форма или изображение, указващи местоположението на обект или терен, където се извършва определена дейност".Безспорно поставената от жалбоподателката табела по същество е именно информационно-указателна по смисъла на цитирания текст от Наредбата и режимът за нейното поставяне и премахване се регулира от разпоредбите на тази Наредба. В раздел VIII е определен редът за поставянето на такива табели - искане до компетентните общински органи и издаването от същите органи на разрешение за поставянето на табелата /чл.22 и сл./.Когато се касае до имоти-общинска собственост, е необходимо още и да се сключи договор за наем с кмета на общината /чл.31/. В чл.33,ал.4 на раздел IX от Наредбата -„Контрол и административно-наказателни разпоредби" , е предвидено на нарушителите да се дава 10-дневен срок за демонтаж, който срок е спазен с издадената от кмета на общината заповед.Такова премахване е предвидено и в нормата на чл.57а от ЗУТ. Предвид изложеното по-горе съдът намира, че оспорваната заповед е съобразена с материалноправните изисквания на Закона за устройство на територията и Наредбата на Общинския съвет-гр.Брезник.

Оплакването за немотивираност на оспорената заповед,както и за неописване на нарушението, също е неоснователно. Заповедта на кмета е издадена въз основа на съставения преди това на основание чл. 57а,ал.2 от ЗУТ констативен акт. В този акт подробно е описано самото нарушение, както и законовите текстове, които са нарушени. Когато мотивите на един административен акт се съдържат в друг, предшестваш и издаден във връзка с него документ на помощен орган,който административният орган е възприел, липсата на мотиви в самия административен акт не съставлява нарушение на чл.59,ал.1 АПК.

С оглед на изложеното съдът намира жалбата за неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд
Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В.С.П. ***, срещу Заповед № 751 от 16.04.2010 г.на
кмета на Община Брезник.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в
четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на
препис.

Съдия: /п/