

ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, в публично заседание на двадесет и девети юни две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 251 по описа за 2010 година на Административен съд -Перник , за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл. 145 " ся- от АПК.

Образувано е по повод жалба на **В.Й.Ш. , К.С.П. и М.Й.Ш.** срещу писмен отказ с изх. № АБ 94 00 827 /7/ от О1.ОЗ-2010 г. на Кмета на Община Радомир.

Отказът е постановен по повод подадено заявление в община Радомир с вх. АБ 94 00 827/6/ от 20.07.2009 г. от жалбоподателите, с което се иска изменение на ПУП по отношение на УПИ I-484 , УПИ II-481 и УПИ IV-481 в кв. 5 по плана на с.Дрен, общ. Радомир, по реда на §8, ал.4 от ПР на ЗУТ, като административният орган се съобрази с решение №50/18.03.2009 г., постановено по адм.д.№ 213/2008 г.

В жалбата се излагат . доводи относно незаконосъобразността на постановения отказ, иска се неговата отмяна, както и да се задължи Кмета на Община Радомир да приложи §8, ал.4 от ПР на ЗУТ в изрично указан срок.

Претендира се присъждане на направените съдебни и деловодни разноски.

Ответникът по жалбата - Кмета на община Радомир, редовно уведомен за съдебното заседание не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

Административен съд - Перник намира, че жалбата е допустима - подадена в срок и от надлежна страна, поради което следва да бъде разгледана по същество. От фактическа страна по делото се установи следното:

Производството пред административния орган е започнало по заявление вх. №АБ-94-00-827 от 08.05.2008 г. на жалбоподателите за изменение на дворищната регулация. Като основание се сочи не п риложен дворищно-регулационен план, което обстоятелство попада в хипотезата на § 8, ал. 1 от ПР на ЗУТ.

Съгласно разпоредба на § 8, ал. 1 от ЗУТ, след изтичането на срока по § 6, ал. 2 и 4 отчуждителното действие на влезлите в сила, но неприложени дворищно-регулационни планове за заемане на придадени поземлени имоти или части от тях се прекратява. Това е основание за изменение на дворищно-регулационните планове, като общинската администрация служебно изменя тези планове по искане на заинтересуваните. Следователно, за да е приложим този ред, е необходимо да има придаване по регулация и да не са уредени сметките по регулация към датата на влизане в сила на ЗУТ.

Посоченият като правно основание за поисканото изменение на ПУП-дворищна регулация - § 8 от ПР на ЗУТ съставлява самостоятелно правно основание за промяна на плана, извън изброените в чл. 134> ал. 1 и 2 от закона такива. Съгласно тази правна норма, общинската администрация, посредством издаване от кмета на заповед за изменение, служебно променя дворищно-регулационните планове по писмено искане на заинтересованите собственици, каквото искане в настоящия случай е налице. Целта е поставяне в съответствие на регулационните линии на ПУП с кадастралните (съществуващите) граници на имотите по влезлия в сила кадастрален план.

Кметът на община Радомир е отказал изрично да изпълни искането по заявление вх.№ АБ-94-00-827/08.05.2008 г. С решение №50/18.03.2009 г., постановено по адм.д.№213 по описа на Административен ед-Перник отказа е отменен като незаконосъобразен.

С молба вх.№АБ-00-827/6/ от 20.07.2009 г. жалбоподателите са поискали изпълнение на съдебното решение. С писмо изх. №АБ-00-827/7/ от 01.03.2010 г. от административният орган отговаря на молбата, като преразказва приложимите правни норми, мотивите на съдебното решение и приема, че след като в него не е посочено изрично, че е задължително за Община Радомир не е необходимо да бъде изпълнено.

След депозиране на настоящата жалба в АС Перник е постановен изричен „мотивиран отказ“ с изх.№ АБ-94-00-827/9/ от 30.04.2010 г. и отново е отказано издаването на предписание за изменение на регулационния план на с. Дрен в частта на УПИ 481, кв.5-

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК намира, че жалбата е основателна по следните съображения:

Налице е влязло в сила съдебно решение, с което се отменя административен акт на Кмета на Община Радомир и съгласно чл.77» ал.1 от АПК, то поражда действие по отношение на всички правни субекти. Нещо повече то е задължително за изпълнение от административния орган, който е бил страна в производството пред съда. Органът е длъжен да съобрази своето поведение със постановеното съдебно решение, а не да тълкува и обсъжда същото.

Безспорно длъжностните лица на общинската администрация разполагат с възможност да преценяват дали са налице фактически основания, предвидени в правната норма, за да се издаде предписание за изменение на ПУП и въз основа на тази преценка да се произнасят. Но тези си правомощия те следва да упражняват при спазване на административнопроизводствените правила, материалния закон и в съответствие с целта на закона, което в случая не е сторено.

Въпреки подробно изложените процедурни правила, в решение №50/18.03.2009 г., по адм.д.№231/2009 г., които следва да се съобразят от административния орган при произнасянето по заявление вх.№ АБ-94-00-827/08.05.2008 г. , на жалбоподателите е изпратено писмо, което само е озаглавено „мотивиран отказ“. Нещо повече липсват дори данни, че Кмета на Община Радомир преди да се произнесе е провел каквато и да било административна процедура или е събрал необходимите доказателства за да приеме, че „не е налице хипотезата на §8 от ПР на ЗУТ“.

В конкретния случай, по делото не са налице доказателства, за провеждане на

каквато и да е административна процедура, за изпълнение от административния орган на задължението по чл.35^{от} АПК за обсъждане на обясненията и възраженията на заинтересованите страни, не е посочено на кои събрани в административното производство доказателства се позовава органа при произнасянето си.

Не е ясно и за коя от хипотезите на §8 от ПР на ЗУТ е обсъждал осящените факти и обстоятелства Кметът на община Радомир преди да се произнесе с „мотивиран отказ“. Липсата на каквито и да било критерии в писмото, които са послужили на органа да откаже издаването на предписание за изменение на ПУП се преценява от настоящия състав като съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на акта. Не е нужно административния акт да носи заглавие „мотивиран отказ“, за да бъде законосъобразен. Реалното излагане на мотиви и позоваването на събрани в административното производство доказателства съставляват обосновката на индивидуалния административен акт, а не назоваването му като „мотивиран“ от неговия автор.

Ефектът на правните последици от действията на административния орган са в явно противоречие с влязлото в сила решение на АС Перник по адм.д.№213/2009 г. Съгласно чл. 177, ал. 2 от АПК, актовете и действията на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съд, са нищожни. Налага се извода, че „мотивирания отказ“ с изх.№ АБ-94-00-827/9/ от 30.04.2010 г. на Кмета на община Радомир е нищожен, като постановен при явно несъобразяване с указанията на съда по тълкуване и прилагане на закона съдържащи се в мотивите на решение №50/18.03.2009 г., по адм.д.№213/2009 г.

При този изход на делото, на основание чл.143, ал. 1 от АПК в тежест на ответника по жалбата - Кмета на Община Радомир са направените от жалбоподателите разноски в производството в размер общо на 780 лв., в това число - 30 лв. държавна такса / внесени по 10 лв. от жалбоподателите/, 750 лв. изплатено възнаграждение за адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд — Перник

РЕШИ:

Прогласява нищожността на „мотивирания отказ“ обективиран в писмо изх.№ АБ-94-00-827 /§/ от 30.04.2010 г. на Кмета на община Радомир по заявление на В.Й.Ш., К.С.П. и М.Й.Ш. с вх.№АБ~94-00-827 от 08.05.2008 г.

ОСЪЖДА Община Радомир да заплати на жалбоподателите В.Й.Ш., К.С.П. и М.Й.Ш. сумата 780 /седемстотин и осемдесет/ лв., представляващи направените от тях разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: /п/