

РЕШЕНИЕ № 124

гр.Перник, 14 юли 2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на пети юли две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: Е.В.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 253 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК, във вр. с чл.65 ал.1 от Закона за общинската собственост.

Образувано е по жалба на „ДИС-ЕЙ-02"ЕООД, адрес на управление гр. Перник, ул."Дъбрава" № 5, представлявано от управителя П.И.Д., срещу Заповед № 930 от 27.04.2010 г. на кмета на община Перник, издадена на основание чл.44,ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.65,ал! от Закона за общинската собственост. С оспорената заповед е наредено изземването от горепосоченото търговско дружество по административен ред на общински имот, представляващ терен от 8 кв.м., находящ се в гр.Перник, ул."Кракра" на тротоара пред № 14, ползван за извършване на търговска дейност-продажба на плодове и зеленчуци.

В жалбата са наведени доводи за съществени нарушения на процесуалния закон, противоречие с материалноправните норми и с целта на закона без да са посочени конкретните нарушения. Жалбоподателят претендира присъждането на разноски.

Ответникът по жалбата - кметът на Община Перник, не заявява становище по жалбата. В срока за произнасяне, чрез упълномощен процесуален представител, представя по делото писмени бележки по съществото на спора.

Административен съд Перник, след като прецени приложените към административната преписка доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и становищата на страните, приема следното:

Жалбата е от участващо в производството пред административния орган лице, подадена в законния срок и е процесуално допустима. По същество жалбата е неоснователна.

От доказателствата по делото се установи, че на жалбоподателя е издадено от община Перник на основание чл.12,ал.5 от ЗОС и чл.56 от ЗУТ разрешение за извършване на търговска дейност на открито № 16-07 от 27.07.2007 г. С това разрешение жалбоподателят получава правото да ползва 8 кв.м. площ на тротоара на ул."Кракра" пред дом № 14, върху които да разположи сергия за продаване на плодове и зеленчуци. Разрешението е със срок от 01.07.2007 г. до 31.12.2007 г. Към делото е приложена и съставената съобразно изискванията на чл.56,ал.2 от ЗУТ схема за разполагането на търговския обект,

одобрена от главния архитект на общината. По делото са представени изготвените от работна група протоколи с дати 30.09.2008 г., 3.11.2009 г. и 11.03.2010 г. от които е видно, че общинският терен продължава да се ползва от жалбоподателя след изтичането на срока на разрешението. Въз основа на констатациите отразени в протоколите на работната група кметът на община Перник издава оспорваната заповед. Страните не спорят по така описаната фактическа обстановка, която се подкрепя и от представените по делото доказателства.

От правна страна съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия и при спазване на законоустановените процедурни правила.

Съгласно разпоредбата на чл.65, ал.1 от ЗОС общински имот, който се владее или държи без основание, не се използва по предназначението или необходимостта от него е отпаднала, се изземва въз основа на заповед на кмета на общината. Предпоставките за прилагането на разпоредбата на чл.65, ал.1 ЗОС са две - имотът да е общинска собственост и да се владее или държи без основание или на отпаднало такова. Без спорно е, че теренът на който жалбоподателят извършва търговска дейност е общински - това е тротоарът на ул."Кракра" в гр.Перник. Безспорно е също така, че срокът на даденото разрешение за извършване на търговска дейност е изтекъл още на 31.12.2007 г., следователно този имот се държи без правно основание от жалбоподателя. В тежест на последния е да установи наличието на валидно правно основание, което му дава право да държи процесния имот. В настоящия процес такива доказателства не бяха представени. Приетият като доказателство договор за наем между жалбоподателя и собственика на имота, находящ се на ул."Кракра" № 14 в гр.Перник е неотносим към настоящия правен спор. Той касае имот-частна собственост и не дава никакви права на жалбоподателя за извършване търговска дейност на върху общинска собственост - тротоара пред къщата.

Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя за допуснати процесуални нарушения. Оспорената заповед му е връчена по надлежен ред. Сроковете, на които се позовава в жалбата си, имат инструктивен характер и тяхното удължаване не води до опорочаване на цялостния административен процес.

С оглед на изложеното съдът намира подадената жалба за неоснователна.

Съдът не присъжда разноски в производството, тъй като същите са поискани от процесуалния представител на община Перник, несвоевременно в представените писмени бележки, след приключване на заседанието, в което е даден ход по същество.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДИС-ЕЙ-02"ЕООД, адрес на управление гр. Перник, ул."Дъбрава" № 5, представлявано от управителя П.И.Д., срещу Заповед № 930 от 27.04.2010 г. на кмета на община Перник, издадена на основание чл.44, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.65, ал.1 от Закона за общинската собственост.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/