

# Р Е Ш Е Н И Е

№ 131

Гр.ПерНИК, 13 ЮЛИ 2010 Г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на шести юли през две хиляди и десета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ**

при участието на секретаря Е.В. и прокурора  
....., като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 257<sup>по</sup> описа за 2010 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е по повод жалба на Е.С.М. \*\*\* против заповед № ДК-О2-Пк-18/21.IV.2010 на Началник сектор Перник при РДНСК -Югозападен район. Жалбоподателят твърди, че оспорваната заповед, с която е разпоредено премахване на незаконен строеж "масивна сграда - лятна кухня", находящ се в УПИ - VI - 177, кв. 41<sup>а</sup> по плана на с. Ноевци е незаконосъобразна, постановена при съществени процесуални нарушения от страна на административния орган и следва да бъде отменена. В жалбата са описани фактически обстоятелства, според които незаконния строеж не следва да бъде премахнат. Жалбоподателят не взема становище по същество.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител изразява становище, че оспорваната заповед е законосъобразна, а жалбата следва да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима - подадена от лице пряко засегнато от оспорвания административен акт в установения срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

Не се спори, че в собствения на жалбоподателя недвижим имот - УПИ /парцел/ VI-177; кв. 41<sup>а</sup> по плана на с. Ноевци е изградена масивна постройка - сграда, именована "лятна кухня". Констатирано е както от овластени длъжностни лица при община Брезник, така и от контролните органи на административния орган, че постройката е изградена без строителни книжа и в противоречие с изискванията на регулационния план. Без значение е възражението на жалбоподателя, че постройката е построена върху имот на негов наследодател, който навлиза в улица, предвидена съгласно ДРП - нереализирано мероприятие. Жалбоподателят е предприел правни и фактически действия за снабдяването с удостоверение по § 16 ПРЗУТ, но компетентния орган след проверка е установил, че строежът не попада в категорията допустими по реда на § 16 ПР ЗУТ строежи. Приложените към административната преписка нотариално заверени декларации също не могат да наведат довод, че има допустим строеж, нещо повече - от декларациите на Мариана Костадинова и Анета Петрова се установява, че не са спазени и законово определените отстояния при извършване на строежа - към 1986 г.,

при действието на ЗТСУ /отм./ и Наредба № 5 за правила и норми по ТСУ /отм./

Изложеното е достатъчно основание за съда да приеме, че заповедта е издадена по реда на чл. 225 от ЗУТ за премахване на незаконен строеж, при наличие на законовите основания - липса на строителни книжа /строително разрешение и одобрени инвестиционни проекти/ и несъответствие с предвижданията на действащия ПУП. Жалбоподателят не спори и за липсата на иницирирана от него процедура по реда на § 184 ПЗРЗИДЗУТ.

Наличието на незаконен строеж, липсата на възможност да бъде приет за допустим - видно от влязъл в законна сила отказ на гл. архитект на община Брезник от 2009 г., за издаване на удостоверение по § 16 ПР ЗУТ; както и невъзможността строежът да бъде/да е бил/ узаконен по реда на посочения § 184, налагат убеждението, че административният орган правилно е приложил закона в оспорваната заповед.

При служебната проверка, независимо, че и в жалбата се правят оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения съдът не намира наличието на такива. Производството пред административния орган е било с участието на жалбоподателя, събирани са всички необходими доказателства установяващи липсата на възможност да се приеме, че има допустим/търпим строеж, не са противопоставени от страна на жалбоподателя каквито и да било аргументи лишавачи действията на административния орган от правно основание.

Със жалбата е поискана СТЕ с конкретизирана задача. Съдът не е ограничавал жалбоподателя по допускане на доказателствени искания, но липсата на изпълнение разпореждането за внасяне на дължимо възнаграждение за вещо лице даде основание на съда да заличи допуснатата експертиза, което следва да се отчете и като още едно основание, че административният орган в пълен обем е понесъл доказателствената тежест по издаването на акта, а жалбоподателят не е в състояние да обори както фактическите така и правните основания за издаването на обжалваната заповед.

Горното налага жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, а в тежест на жалбоподателя да се поставят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

По тези съображения съдът

## **Р Е Ш И**

ОТХВЪРЛЯ жалба на Е.С.М. \*\*\* против заповед № ДК-О2-Пк-18/21.IV.2010 на Началник сектор Перник при РДНСК - Югозападен район.

ОСЪЖДА Е.С.М. \*\*\* да заплати на "сектор Перник при РДНСК - Югозападен район" сумата 200 лева, разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщение до страните пред ВАС.

Съдия: /п/