

Р Е Ш Е Н И Е № 1 3 0

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 16 юли, 2010 год.

Административен съд - Перник, в публично заседание на шести юли две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора =====,
като разгледа докладваното от съдията адм. д. № 261 по описа за 210 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по повод оспорване от страна на Н. и Р. Шиячки на писмо АБ-94-ОО-2222/1/29-12.2008 г, прието като изричен отказ на кмета на община Радомир да уважи тяхна молба за прилагане разпоредбата на § 8, ал. 1 от ПР ЗУТ, по отношение изменение на ДРП за поставяне в съответствие на вътрешните регулационни линии по съществуващи граници на поземлените имоти, съгласно последното изменение на ДРП на с. Друган, общ Радомир от 1989 г. В жалбата се излага становище, че е приложима разпоредбата на § 8 от ПР ЗУТ, тъй като н е приложена регулацията на място, не са уредени регулационните сметки за придаваеми и отчуждаеми места от и към имота на жалбоподателите; прекратено е отчуждителното действие на ДРП и следва да се възстанови съществуващото положение на имтите по техните стари граници. Според жалбоподателите наличието на законовите изисквания на § 6 и 8 от ПР ЗУТ са основание да бъде отменен отказа на административния орган.

Ответникът по жалбата не взема становище по същество.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото и указанията на ВАС по определение 5011 от 16.04.2010, адм. д.44О2/10, прие следното.

С обжалваното писмо на молителките е отказано да бъдат възстановени границите на имота им по съществуващите такива до влизане в сила на заповедта за одобряване на ДРП на с. Друган от 1989 г. Съдът е склонен да приеме, че не е налице уведомителен акт на административния орган, а изричен отказ, който не допуска възстановяването на имотните граници на имота на настоящите жалбоподатели по старите граници. Жалбата е подадена по повод искане на жалбоподателите, в качеството на наследници на засегнат от ДРП от 1989 г. имот, собственост на техен наследодател до кмета на община Радомир, като в законния срок, писмото имащо характер на отказ от издаване на индивидуален административен акт е било обжалвано пред некомпетентен орган. Съобразно указанията на касационните състави, занимавани с този

казус, и при основателност на приложимостта на чл. 88, ал. 2 от АПК, съдът прие, че е налице годин за обжалване административен акт.

По същество жалбата е неоснователна.

Не са налице изложените в жалбата оплаквания, неподкрепени с доказателства, както и липсата на каквито и да било доказателствени искания, за това, че са налице предпоставките на § 8, ал. 1 от ПР ЗУТ.

Изложените правни основания в защитата по същество на пълномощника на жалбоподателите, че нов ДРП, по силата на който се придават и отчуждават части от имоти по съществуващ предходен регулационен план, не е приложен не са основателни. Видно от приложена по административната преписка скица № 264/08 г. издадена от община Радомир на името на Любен Шиячки, в обяснителната записка е посочено, че заповедта за одобрение на регулационния план на с. Друган е от 08.03.1989 г. Това обстоятелство не би било от значение, ако регулационния план не е бил приложен. В съответствие с това следва да се отчете, че отказа на административния орган, заложен в обжалваното писмо се мотивира с уредени сметки по регулация за имота на жалбоподателите. Твърденията на административния орган следва да се приемат за доказани, както и че той успешно носи доказателствената тежест на издаденото от него писмо, предмет на оспорване. По административната преписка е приложен оценителен протокол от 2001 г. и квитанция за заплатено от Борис Шиячки в полза на Любен Шиячки, наследодател на жалбоподателите, придаваемо място на стойност 30 лева. Като се вземе предвид забележката по скицата от 2008 г.; оценителния протокол от 2001 г. и квитанцията за платена цена непредубедено може да се стигне до извода, че ДРП от 1989 г. в частта засягащ имота на жалбоподателите е приложен. С факта на плащане на придаваемата част от 15 кв.м. към УПИ Х1-уО7, кв. 60 по плана на село Друган, сметките по регулация се приемат за уредени, а от това следва, че е неприложима разпоредбата на § 8, ал. 1 от ПР ЗУТ, тъй като регулационния план за тези имоти е приложен.

Съгласно § 8, ал. 1 от ПР на ЗУТ след изтичане на срока по § 6, ал. 2 и 4 отчуждителното действие на влезлите в сила, но неприложени дворищнорегулационни планове за заемане на придадени поземлени имоти или части от тях се прекратява. Това е основание за изменение на дворищнорегулационните планове при условията и по реда на този закон. Общинската администрация служебно изменя дворищнорегулационните планове по писмено искане на заинтересуваните собственици, като поставя в съответствие новите вътрешни регулационни линии по съществуващите граници на поземлените имоти. Следователно за да е приложим този ред е изискуемо да има придаване по регулация, каквото в конкретния случай е безспорно налице и да не е приложен плана към датата на влизане в сила на ЗУТ и по указания в ПР на закона ред. Или, материалноправното основание за изменение на регулационния план по този ред на § 8, ал. 1 от ПР на ЗУТ се състои от няколко кумулативно дадени условия: а/ да е налице действащ към 31.03.2001 г. дворищнорегулационен план в случаите на § 6, ал. 2 или одобрен по реда на § 6, ал. 4 от ПР на ЗУТ план, в случаите на § 6, ал. 4 /такъв план има, одобрен със заповед № 84/1989 г. на ОБНС Радомир, б/ придвиждане по него на придаваеми/отчуждаеми части от или към парцела на молителите и в/ изтекъл по § 6, ал. 2 или ал. 4 от ПР на ЗУТ 6-месечен срок, в който не е постъпило искане за оценка на придаваемите части. По делото е безспорно установено, че не е налице третата предпоставка, тъй като собственика на имота с придаваема част по плана се е възползвал от правото си да иска оценка и съответно да

заплати обезщетение за придаваемата част, като оценката на комисията приложена по оценителния протокол. Това, че сумата за придаваемото място е платена по късно е без значение.

Оспорването, че не се знае защо е плащана тази сума, че нямало произход на сумата, че протокола на комисията извършила оценката не бил относим към имота на жалбоподателите са голословни твърдения, неподкрепени с доказателства, а и наличието на безспорни доказателства за липса на основание за приложението на § 8 ал. 1 от ПРЗУТ обезсмисля тези твърдения.

Горното налага да бъде отхвърлена жалбата срещу писмо АБ-94-00-2222/1/29.12.2008 г., на кмета на община Радомир, като неоснователна.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. *** срещу писмо АБ-94-00-2222/1/29.12.2008 г, обективизирано като изричен отказ на кмета на община Радомир по молба № АБ-94-00-2222/13-Х1.2008 г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба 14\дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/