

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 248

гр. Перник, 27.07.2010г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и седми юли през две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ Г.

По докладваното от съдията Г. административно дело № 337 по описа за 2010г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М.Г.Д.,*** срещу Заповед № ДК-02-П-к-Об от 30.03.2009г. на началника на РДНСК гр, Перник. Със заповедта е наредено премахване на незаконен строеж представляващ "Надстрояване на строеж: Група гаражи от № 1 до №12, находящи се в гр. Перник, кв. "Изток", в урегулиран поземлен имот УПИ **, кв. **** по плана на кв. "Изток", гр. Перник.

При извършения преглед по допустимостта на жалбата се установи следното:

Заповед № ДК-02-П-к-Об е издадена на 30.03.2009г. от началника на РДНСК гр. Перник, въз основа на съставени констативни актове № П129/08-1/16.12.2008г. и № П129/08-2/16.12.2008г. от служители при същата дирекция. Видно от цитираните по-горе актове същите са връчени на жалбоподателя в деня на съставянето им 16.12- 2008г. и в седмо дневния срок са депозираны възражения срещу тях. По делото е приложено известие за доставяне №9230000030017, от което е видно, че административния орган е изпратил, чрез Български пощи ЕАД Заповед № ДК-02-П-к-Об от 30.03.2009г. за връчване на адреса на жалбоподателя- гр, Перник, ул. "Младен Стоянов"бл. 2, ап. 73, вх. "Г" . Български пощи"ЕАД е оформила обратната разписка като "непотърсена от получателя". С оглед на това обстоятелство администрацията е предприела връчване на заповедта по реда на пар. 4, ал. 1, изр. 2 от ДР на ЗУТ. За целта е изготвен констативен протокол № 2 от 27.04.2009г., съставен и подписан от служители при РДНСК гр. Перник, от който е видно, че същите са посетили адреса на жалбоподателя и мястото на строежа, с цел връчване на описаната по-горе заповед. На посочената в протокола дата 27.04.2009г. жалбоподателят е отсъствал. С оглед на това е изготвено съобщение П-129-1/28.04.2009г., което е залепено на строежа. Изготвени са две служебни бележки от 28.04.2009г., подписани

от посочени длъжностни лица. От служебните бележки е видно, че съобщението за издадената заповед е залепено на колона от строежа и на таблото за обяви в сградата на Община Перник.

С оглед на изложената фактическа обстановка, съдът намира за установено следното: Писменото съобщаване на административния акт следва да бъде извършено на адреса, посочен от лицето в административното производство. Съдът приема, че адреса на жалбоподателя е този посочен от административния орган, а именно гр. Перник, ***** и от който адрес е подадена и настоящата жалба. Адреса на жалбоподателя е известен по аргумент от чл. 137, ал. 3 АПК, В случая заповедта е съобщена на жалбоподателя по пощата на посочения по-горе адрес, но след неколkokратно посещение от пощенските служители, пратката е оформена като "непотърсена от получателя". Това е мотивирало административният орган да пристъпи към процедура по обявяване на заповедта по реда на пар. 4 от ДР на ЗУТ и е имал основание да използва някой от предвидените в закона други способи за оповестяване. С оглед на това жалбата е просрочена, тъй като жалбоподателят е уведомен за оспорваната заповед на 28.04.2009 г. - от момента на поставянето на съобщението, съобразно разпоредбата на чл. 61, ал. 3 АПК, на таблото за обявления и срокът за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК е изтекъл на 12 .05.2009 г. . Жалбата е подадена след изтичането на преклузивния срок по чл. 149 ал. 1 от АПК, подадена е и след срока по чл. 140, ал. 1 АПК. В конкретния случай е налице основанията на чл. 61, ал. 3 от АПК. Разпоредбата на закона е ясна и категорична - когато заинтересованото лице не бъде "намерено" на адреса - следва поставянето на съобщение на таблото или по другите изброени начини. Не са конкретизирани различни хипотези и не е указано кой следва да удостовери, че лицето не е намерено на известния си адрес. Достатъчен е подписът на длъжностните лица и настоящата инстанция счита, че няма основания да се изисква повече информация за удостоверяване на отсъствието на лицето от известния му адрес. Редът за съобщаване на административните актове по параграф 4, ал. 2, предл. 2 от ДР на ЗУТ е частен случай на хипотезата по чл. 61, ал. 3 АПК и е приложим само когато лицето отсъства на посочения от него в административното производство адрес. В случая адресът на жалбоподателя, отразен в подписаните от същия констативните протоколи, може да се счете за посочен от него. Това обстоятелство се подкрепя от административната преписка и от постъпилата жалба, защото именно от този адрес е цялата кореспонденция.

На основание чл. 160, ал. 1, във вр. с чл. 159, т. 5 от АПК жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, като просрочена, а производството по делото следва да бъде прекратено.

Предвид гореизложеното, Административен съд Перник,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М.Г.Д.,*** срещу Заповед № ДК-02-П-к-Об от 30.03.2009г. на началника на РДНСК гр. Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството на административно дело № 337/2010г. по описа на Административен съд Перник.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/