

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 247

Гр.Перник, 26.07.2010г.

Административен съд Перник, в закрито заседание на двадесет и шести юли две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ : СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Като се запозна, с материалите по по адм.д. № 346 по описа на съда за 2010г., съда намери следното:

Производството е по реда на чл. 215 ал.1 от ЗУТ във връзка с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от "***** " ЕООД , със седалище и адрес на управление - гр. Перник, *****, чрез представляващия търговското дружество собственик и управител И.К.И., срещу Заповед № 681 от 24.03.2010г. на кмета на община Перник .

С оспорената заповед / на основание чл.129 ал.2 и чл.134 ал.2 т.6 от ЗУТ и протокол № 7-5/19.02.2010г. на ОБЕСУТ при община Перник е одобрен проекта за ПУП-ПР на УПИ- V" За складова база" в кв. 656 по плана на гр. Перник ,кв. "Изток" като се измества трасето на улица с о.т. 1183-о.т. 1184 , при което се променя регулацията на УПИ У"за складова база" кв. 656 и УПИ У-"За озеленяване" кв. 65 , съгласно приложената към заповедта скица. Жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена при нарушения на административнопроизводствените правила и материалния закон и в несъответствие с целта на закона - отменителни основания по чл.146 т.3,4,5 от АПК . Конкретно се сочи, че с одобреното изменение се затруднява достъпа до имота на жалбоподателя ,както и че с него се цели да се заобиколи закона като се узакони незаконно построена сграда в съседен имот складова база за строителни материали , построена от собствениците на УПИ V- " За складова база" в кв. 656 по плана на гр. Перник .

Настоящият състав на съда , след извършена проверка на допустимостта на жалбата намира, че жалбоподателят "ИВОНА" ЕООД не е активно легитимиран да оспорва процесната заповед, тъй като не е непосредствено засегнат собственик по смисъла на чл. 131, ал. 2 във връзка с ал. 1 ЗУТ .

Разпоредбата на чл. 131, ал. 1 и 2 от ЗУТ изчерпателно посочва заинтересованите лица, които са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план и които могат да го оспорват. От данните по делото се установява / приложения към жалбата НА № 194/ 2008г. /че оспорващото дружество е собственик на имот УПИ VI- 7043"з" 7043"ж" в кв. 656, съседен на УПИ V - "За складова база" , и който не попада в нито една от хипотезите на чл. 131, ал. 2 от ЗУТ. От което следва ,че това дружество няма правен

интерес от оспорване на цитираната заповед. Изложения в жалбата довод , че изместването на трасето на улицата с о.т. 1183 -о.т. 1184 , при което се променя регулацията на съседния УПИ V" За складова база" в кв. 656 и УПИ V -"За озеленяване" в кв. 656, одобрено с оспорената заповед, пречатства достъпа до имота на дружеството, не обосновава правен интерес от оспорване.

По делото с административната преписка е представена скица на имотите предмет на плана за регулация и имотът на жалбоподателя , която опровергава това твърдение.

Не обосновава правен интерес от оспорване и твърдението на жалбоподателя, че с действащия план е предвидено свързано застрояване за собствения му УПИ У1-1495 и УПИ У-1494 - предмет на изменението. В случая разпоредбата на чл. 131, ал. 2, т. 3 от ЗУТ е неприложима, поради това, че предмет на заповедта е само изменение на плана за регулация, който не третира намалени разстояния между съседни имоти. Последните са относими към плана за застрояване, какъвто в случая нямаме. Не е налице и хипотезата на т. 4, тъй като липсва промяна в предназначението на съществуващата улица . Безспорно в конкретния случай не е налице и хипотезата на т. 5, ал. 2 на 131 ЗУТ . Правото на жалба е функция на обективното засягане или възможност за засягане на права или интереси на лицата, а не от законосъобразността или незаконосъобразността на административния акт.

Наведените доводи с жалбата, че с одобреното изменение на плана за регулация се цели запазване на незаконно построена сграда - "Складова база за строителни материали и административна сграда" ,от собствениците на УПИ V-"За складова база" са неотнесими и също не обуславят правен интерес от обжалване на заповедта.

Липсата на правен интерес има за последица недопустимост на жалбата, с която е инициирано съдебното производство, поради което то следва да бъде прекратено.

Така мотивиран и на основание чл. 159, т. 4 от АПК, Административен съд

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на "***** " ЕООД , със седалище и адрес на управление, гр. Перник ,*****", чрез представляващия търговското дружество собственик и управител И.К.И., срещу Заповед № 681 от 24.03.2010г. на кмета на община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 346 от 2010 г. по описа на Административен съд Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването на страните.

Препис от съдебния акт да се изпрати на-страните .

СЪДИЯ : /п/