

РЕШЕНИЕ № 127

гр. Перник, 27.07.2010Г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на пети юли две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: Е.В. Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 506 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е служебно, след изпратена по подсъдност от Административен съд София-град жалба на А.Р.М. -С. *** срещу Уведомително писмо за извършено плащане ,УРН 259164,изх. № 01-142/269 от 22.07.2009г. на ДФ"Земеделие",ОРА -Перник по подадено от жалбоподателката общо заявление за плащане на площ УИН: 14/110508/0622214058/14627 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ от Европейският фонд за гарантиране на земеделието, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и националния бюджет на Република България, за кампания 2008 г. С въпросното писмо на жалбоподателката е отказано одобряване на суми за 540.970 ха , заявени за подпомагане площи , намирайки се в землищата на с.Боснек, с.Студена,с.Кралев дол,с.Голямо Бучино ,с. Люлин и с. Дивотино ,община Перник и са наложени санкции за наддекларирани площи в размер на 81886.64 лв. Твърди се че уведомителното писмо за извършено плащане като индивидуален административен акт е незаконосъобразно , като при издаването му са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон, отменителни основания по чл. 146, т. т. 3, 4 и от АПК. Конкретно се твърди, че не е налице наддеклариране по смисъла на чл.43 ал.3 от Закона за подпомагане на земеделските производители, поради което неправилно и незаконосъобразно е наложена парична санкция в размер на 81 886.64 лева.,както и са изпълнени условията на чл.37 от същия закон - заявените земеделски площи са ползвани , поддържани са в добро земеделско и екологично състояние, като по размер същите отговарят на законовите изисквания, поради което следва да бъде задължен административния орган да изплати следващите се директни плащания, съобразно одобрената методика за единно плащане на

площ. В хода по същество се поддържа нищожност на оспорения административен акт, като издаден от некомпетентен орган. Моли се съда да прогласи нищожността на обжалвания акт, като преписката се изпрати за произнасяне на съответния компетентен орган, или в условията на евентуалност същия да бъде отменен като незаконосъобразен.

Ответникът, Изпълнителен директор на Държавен фонд «Земеделие»-София - чрез упълномощен процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съдът да постанови решение, с което да я отхвърли и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на жалбата, доводите на страните по съществото на спора и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК, приема следното:

Жалбоподателката е подала заявление за единно плащане на площ УИН: 14/110508/0622214058/14627, вх. № 15903790 от 09.05.2008г., като е кандидатствала по схемата за единно плащане на площ/СЕПП/ и схемата за плащания за природни ограничения на фермери в планински районен / НР1/. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели, общо 34 бр., като е посочено името на всеки терен и землището, в което се намират тези терени. С заповед № 28245/20.06.2008г. на ДФ "Земеделие"-София град е разпоредено извършване на проверка на място на заявените за подпомагане земеделски земи от жалбоподателката. Жалбоподателката не е присъствала на проверката като за резултатите от същата е уведомена от ръководителя на Регионален технически инспекторат ДФ "Земеделие" - Разплащателна агенция, Н.Борисова, с писмо изх. № 01-6800/4495 от 02.07.2008г. Към преписката не са приложени доказателства за връчване на уведомителното писмо. С оспорения в настоящото съдебно производство акт - Уведомително писмо, № 01-142/269 от 22.УП.2009, УРН 259164 на Държавен фонд „Земеделие“ е определен общ размер на санкция спрямо жалбоподателя в размер на 81886.64 лв. за наддеклариранни площи и за получаване не е била одобрена сума различна от нула.

В съдебно-административното производство е допуснато и прието заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Б.В. от данните по което се установява, че заявените от жалбоподателката площи за СЕПП и НР 1 са 540.970 хектара, подробно индивидуализирани по площ и номера. От тях няма застъпване от общата площ с терени заявени от трети лица. Вещото лице е констатирало, че неодобрената площ по схема на СЕПП и НР1/планински региони/ е 130.615 хектара, като допустимата площ е 410.355 ха, което е отклонение в размер на 24.145%, попадащо в нормативно определената разлика над 20%, но до 50% от заявените площи, поради което ДФ "Земеделие" налага цялата площ като

санкция. Приети са като доказателства документи- заповед №01-РД/1104/15.07.2009г. на изпълнителния директор на ДФЗ, служебна бележка от ДФЗ, ТРУДОВ договор № 337/17.05.2006г., и Длъжностна характеристика за длъжността експерт, установяващи наличието на материална компетентност на лицето, подписало оспорвания административен акт.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд - Перник, формира следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата :

За съда е меродавно, застъпеното становище на ВАС с определение № 1183/10 по адм. дело 833/10 ВАС - I отделение. Оспорването е процесуално допустимо, като жалбата е подадена от лице с правен интерес, чиито законни права и интереси са накърнени от издаването на административния акт. Съдът намира същата за подадена в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове, тъй като по делото липсва доказателство за датата на получаване от страна на жалбоподателя на атакувания акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна поради следните съображения:

Настоящият съдебен състав приема, че уведомителното писмо, което е предмет на съдебен контрол е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, обективиращ волеизявлението на издалия го административен орган - ОРА гр.Перник, с който се създават права и се засягат законни интереси на адресата му - А.Р.М. - С., тъй като с него се определя както размера на одобрената за получаване сума така и размера на сумата, която не следва да бъде получена поради наддекларирани площи.

Във връзка задължението си по чл.168, ал.2 АПК да извърши служебна проверка за нищожност на административния акт настоящият състав на съда констатира, че в конкретния случай не е налице валидно упълномощаване на издателя на оспореното уведомително писмо - експерт Виола В. , предвид заповед №01-РД/1104/15.07.2009г. на изпълнителния директор на ДФЗ, служебна бележка от ДФЗ, Трудов договор № 337/17.05.2006г., и Длъжностна характеристика за длъжността експерт, удостоверяващи наличие на служебно правоотношение с ОРА-Перник към момента на издаване на оспореното писмо. С посочената по-горе заповед Ализан Яхова - изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие", гр. София, на основание чл. 20а, ал 2, т.1 от ЗПЗП и чл. 10, ал 1, т 1 т.9 от Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие" е „оправомощил всички младши експерти, експерти, старши експерти и главни експерти от 28-те Областни разплащателни агенции" на Държавен фонд "Земеделие"- Разплащателна агенция" да подписват Уведомителните писма за извършено плащане за кампания за директни плащания 2008 г., които се изпращат на всички земеделските стопани, подали Общи заявления за плащания на площ за 2008 г. пред съответната Областна разплащателна агенция.

Посочените като правно основание за издаване на тази заповед норми ,а именно чл. 20а, ал 2,т1 от ЗПЗП и чл. 10, ал 1. 1, т 1 т.9 от Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие"приет с ПМС № 248 от 15.09.2006 г., Обн. ДВ. бр.78 от 26 Септември 2006г., в редакция към ДВ. бр.61 от 8 Юли 2008г., понастоящем отменен- ДВ. бр.87 от 3 Ноември 2009г/,не дават основание да се приеме валидно оправомощаване за издаване на оспорения акт. Горният извод се налага от разпоредбата на чл. 43 ал 4 от Закон за подпомагане на земеделските производители/ЗПЗП/ в относимата редакция / ДВ. бр.32 от 28 Април 2009г/ ,че Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по ал. 3 съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз и от текста на чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП,че Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато кандидатът е заявил площи, които не стопанисва.

Законова възможност за делегиране на тези права не е предвидена.

Според Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. по адм. д. № ТР-4/2002 г., ОСС на ВАС, делегирането представлява възможност, предвидена в закона, продиктувана от фактическата невъзможност по горният орган да реагира своевременно на необходимостта от издаване на множество актове на територията на страната. В определени случаи,временно и съгласно конкретната обстановка, горестоящият административен орган може да предостави част от правомощията си на някой от подчинените му органи. Подчиненият орган издава административни актове въз основа на това специално овластяване от органа, в чиято компетентност поначало е решаването на съответния проблем. Съобразно чл. 130 ал.2 от Закон за съдебната власт тълкувателното решение е задължително за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове. Практиката на ВАС,съобразена и с решенията на Конституционния съд в тази насока, е неотклонно ориентирана в посока,че възможността за делегиране на административни правомощия трябва да бъде предвидена в закон.

Чл. 11 ал.1 от Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие" /отм/ предоставя възможност на Изпълнителния директор да делегира част от предоставените му от управителния съвет правомощия за вземане на решения и сключване на договори за финансово подпомагане на земеделски производители, на заместник изпълнителните директори и на ръководителите на териториалните структурни звена на фонда, след предварително решение на управителния съвет.В случая обаче не е налице оправомощаване на ръководителите на териториалните структурни звена на фонда,в частност този на ОРА- Перник ,а общо упълномощаване на всички експерти, вкл.младшите в 28-те ОРА „ да подписват уведомителни писма".При това,както бе посочено по-горе, в настоящия казус самото

писмо не е подписано от ръководителя на ОРА, а от експерт в него, каквато възможност Устроиственият правилник не предвижда. Отделно от това ответникът въобще не е твърди, още по-малко представя доказателства за наличие на предварително взето решение на управителния съвет за делегиране на правомощия.

На следващо място, в самото писмо не е посочено кое длъжностно лице и в какво качество е подписало писмото, поради което решаващият съдебен състав счита, че в случая е налице и съществено нарушение на императивната норма на чл. 59, ал. 2, т. 8 пр.3 от АПК

С оглед на гореизложеното оспореният административен акт е издаден при липса на материална компетентност, което води до нищожност, която следва да се прогласи. Не са били налице необходимите законови предпоставки за издаване на оспорения акт, тъй като издателят на акта не е разполагал с материална компетентност да го издаде. Този извод се налага от анализа на чл.43 от Устроиствения правилник на Държавен фонд "Земеделие" и чл.43, ал. 3 и чл.47, ал.2 от ЗПЗП.

Предвид посоченото по-горе, делото следва да се изпрати като преписка на компетентния орган - изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие"- Разплащателна агенция, гр.София.

При новото произнасяне по заявлението на А.Р.М.- С., административният орган следва задължително да отрази издателя на волеизявлението, като бъде съобразена възможността за делегиране на част от правомощията на изпълнителния директор, на заместник - изпълнителните директори и на ръководителите на териториалните структурни звена на фонда, след предварително решение на управителния съвет, в съответствие с изискванията на чл. 11 от Устроиствения правилник на ДФ "Земеделие" във връзка с чл. 11а, т. 8 от ЗПЗП.

С оглед на изхода от спора, ответната страна няма право на разноски по делото. Жалбоподателят не е претендирал присъждане на съдебно деловодни разноски, поради което и съдът не се произнася по дължимостта им.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал.2, във вр. чл.173, ал.2 от АПК Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Уведомително писмо за извършено плащане УРН 259164, изх. № 01-142/269 от 22.07.2009г. на държавен фонд "Земеделие" Областна разплащателна агенция -Перник.

ВРЪЩА делото като преписка на компетентния орган - изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" - София за произнасяне.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните/Препис да се изпрати на страните.

Съдия: /п/