

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 120

гр.Перник, 16 юли, 2010 год.

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и втори юни две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ :СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Емилия Владимирова и в присъствието на прокурора , като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 532 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството пред Административен съд Перник е образувано по възражение, прието като жалба, от Н.Т.П. от гр. Радомир, ул. "*****" срещу заповед № Дк-02-Пк-21/25.XI.2009 г. на Началника на РДНСК Перник, наименованието на административния орган променено като Началник сектор Перник, РДНСК - Югозападен район. С обжалваната заповед е разпоредено да бъде премахната част от строеж "гараж", изпълнен в УПИV1-1638, кв. 68 по плана на гр. Радомир, представляваща отклонение от одобрения проект по издадено разрешение за строеж № 34/22.VII. 1988 г., която част навлиза в съседния УПИ V-1637, кв. 68 с 0,49 м. до 0 см (на външна регулационна линия, по продължение на северната страна на гаража, общо с площ 1,5 кв.м.). Жалбоподателят твърди, че заповедта е незаконосъобразна. Не представя доказателства в подкрепа на твърдението си и не взема становище по същество. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител възразява по допустимостта на жалбата, поддържа становище, че производството по делото следва да се прекрати и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Конституираните заинтересовани страни, М.П., Е.Т., А.Д. и М.Д.,чрез майка и законен представител Е.Т. - последните трима, наследници на Р.П., б.ж. на гр. София, призовани по реда на чл. 137, ал. 4 от АПК не вземат становище.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Не се спори, че наследодател на конституираните заинтересовани страни, Димитър Т.П., б.ж. на гр. Перник, съгласно разрешение за строеж № 34/22Л/П.1988 г. и по отредено строително петно, по приложената скица № 105/1988 г. на ОБНС Радомир, отдел "Архитектура и благоустройство" е титуляр на

правото на строеж на гараж с площ от 21 кв. метра. Съгласно приложените констативни актове и протоколи, издадени от длъжностни лица при ответника по жалбата на място е установено, че строеж на "гараж" съществува реално в УПИ У1-1638 кв. 68 по плана на гр. Радомир. Изграден е съобразно дадено строително разрешение и проект, но при отклонени от регулационната линия между УПИ VI-1638 кв. 68 и УПИ V-1637, кв. 68 по плана на Радомир, собственост на жалбоподателя. Съгласно отреденото строително петно гаража е ситуиран по регулационната линия между двата имота. Констатацията за отклонение, чрез навлизане в имота на жалбоподателя е отразена по КА Р 63/09-2 и КП Р63/09-1. Във връзка с тези констатации на контролните органи, административния орган • е разпоредил премахването на тази част от гаража, която навлиза в имота на жалбоподателя, тъй като съобразно действащия ПУП няма предвиждане за такова застрояване, чрез навлизане на част от строежа в чужд имот; констатирано е и отклонение от проекта за строеж на гаража, което правилно е прието че проверявания строеж частично е в противоречие с изискванията на чл. 137, ал. 3 от ЗУТ. Съдът приема, че съществуващото отклонение от разрешението за строеж на гараж с площ от 21 кв. м., издадено при действието на ЗТСУ /отм./ за 1,5 кв.м. е било недопустимо и към 1988 г., когато е осъществен строежа. Съдът приема процесния строеж, за частта от 1,5 кв.м. за незаконен-изпълнен през 1988 г. без разрешение за строеж и изискващите се строителни книжа, в нарушение на действащия тогава чл. 55 ЗТСУ отм., за който няма проведена процедура за узаконяване по § 184, ал. 1 ПЗР на ЗИД на ЗУТ и е неприложима разпоредбата на § 16 ПР на ЗУТ, поради което подлежи на премахване, както е законосъобразно е разпоредено с оспорената заповед.

Производството пред административния орган е започнало по жалба на настоящия жалбоподател.

От действията на административния орган той е получил позитивен ефект на жаалбите си, както посочва процесуалния представител на ответника.

Безспорно е, че издаденото строително разрешение през 1988 г., визата за проектиране, даването на строителна линия са действия на овластените органи, които в крайна сметка са валидирани с неотменимо по съдебен ред строително разрешение, дало основание за извършване на строежа.

Настоящият жалбоподател не може да противопостави какъвто и да било правен довод за незаконен строеж - изцяло на законно построения в имота на заинтересованите страни гараж.

Следователно, въпреки желанието на ' жалбоподателя, административния орган не може да постанови друг акт, освен този, с който се разпорежда премахване на незаконно съществуващата част от гаража.

С издадената заповед, административния орган е защитил законните права и интереси на жалбоподателя до законово допустимите предели.

Горното налага жалбата да бъде оставена без разглеждане и производството по делото да бъде прекратено. Следва да се спомене, че на жалбоподателя бяха осигурени всякакви възможности да оспори законността на издадената заповед, поискани от процесуалния му представител.

В тежест на жалбоподателя се поставят разноските по публикуване на призовка за заинтересованите страни в ДВ и за юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника по жалбата.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТМЕНЯ протоколно определение за даване ход по същество от 22.У1.2010 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Н.Т.П. от гр. Радомир, ***** срещу заповед № Дк-02-ПК-21/25.X1.2009 г. на Началника на РДНСК Перник.

ОСЪЖДА Н.Т.П. от гр. Радомир, ***** да заплати по сметка на Административн съд Перник сумата 40 лева за обнародване призовка в ДВ бр.27/10, както и на сектор Перник РДНСК Югозападен район сумата 200 лева, юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 532/09 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в седмодневен срок от съобщението до страните пред ВАС. Съобщението за Е.Б.Т.,лично и като законен представител на А.Р.Д. и М. Р. Д. да се връчат на М.К.П..

Съдия:/п/