

Р Е Ш Е Н И Е

№ 63

гр. Перник, 01 юли 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, първи касационен състав, в публично съдебно заседание на втори юни две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

Членове: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М., Е присъствието на прокурора ФОТЕВА, като разгледа докладваното от съдията Георгиев к.н.а.х.д. № 46 по описа за 2010 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 237/08.10.2009г., постановено по н.а.х.д. № 397/2009 г. по описа на Радомирски районен съд, е потвърдено наказателно постановление № 32/03.08.2009 г. , издадено от директора на Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве (РИОКОЗ) гр. Перник. С наказателното постановление на НЛ¹ "А.З. ***, на основание чл. 211, ал. 2 от Закона за здравето е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 36, ал. 1 от Закона за здравето.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от едноличния търговец. В жалбата се твърди, че въззивният съд не е преценил правилно писмените доказателства по делото.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК и извърши проверка на съдебното решение на касационните основания за неговата отмяна, намира, че не са налице основания за уважаване на жалбата.

Съображенията за това са следните:

Обжалваното съдебно решение е правилно, приетото за установено от фактическа страна съответства на събраните по делото доказателства, материалният закон е приложен правилно. Възраженията на касационния жалбоподател са неоснователни. При извършената проверка в игрална зала, стопанисвана и управлявана от едноличния търговец, инспекторите от РИОКОЗ са установили, че търговецът не е изпълнил задължението ек по чл. 36, ал. 1 от Закона за здравето и след като е открил обект с обществено

предназначение - игрална зала, не е уведомил за това съответната РИОКОЗ в 7-дневен срок от започването на дейността. Това уведомяване е следвало да стане, като търговецът е следвало да посочи писмено адреса на обекта, видовете дейности, които се извършват в не г¹ о, както и да представи актуално удостоверение за вписване в Търговския регистър. Такъв документ не е представен в нито една от фазите на развито се производство по налагане на административното наказание, нито пред която и да е съдебна инстанция по обжалване на наказателното постановление. Административнонаказващият орган е представил достатъчно категорични писмени доказателства, както и въззивният съд е събрал допълнителни гласни доказателства, водещи до единствения и категоричен извод за извършено нарушение.

Съдът е обсъдил всички доказателства по делото в тяхната съвкупност и съотносимост. Приетите за установени фактически констатации се подкрепят от доказателствата по делото.

В случая решаващият съд е установил, че за издаване на обжалваното наказателно постановление релевантните факти са настъпили, спазена е процедурата и не са допуснати нарушения от материално и процесуално естество при издаване на обжалвания акт.

Предвид изложеното съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 237/08.10.2009г., постановено н.а.х.д. № 397/2009 г. по описа на Радомирски районен съд. Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/