

Р Е Ш Е Н И Е

N 62

гр. Перник, 01 юли 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на втори юни през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
Членове: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Фотева, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело N 53 по описа за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 56 от 12.02.2010 г., постановено по НАХД № 943/2009 г. по описа на Районен съд Кюстендил, е потвърдено наказателно постановление N 5083 от 30.10.2008г. на Началник Сектор "ПП" при ОДП Кюстендил, с което на Г.К.О. ***, на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Недоволен от така постановеното решение О. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. В касационната си жалба е посочил, че въззивният съд не е преценил правилно фактическата обстановка, поради което е постановил незаконосъобразно решение.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

Кюстендилският районен съд е изяснил фактическата обстановка след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Преценени в съвкупност те налагат направените от съда изводи. За да потвърди наказателното постановление съдът е приел, че Г.О., от обективна и субективна страна, е осъществил нарушението по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като на 22.10.2008 г. в гр. Кюстендил е управлявал МПС с 85 км /ч при ограничение 50 км/ч, валидно за населено място. Скоростта е фиксирана с техническо средство "Радар ТР-4Д" и показана на водача.

Нарушението е било безспорно установено с представяне на гласните и писмени доказателства, ценени от въззивния съд, а именно: Акт за установяване на административно нарушение, съставен от младши авто-контрольор при РУ на МВР Кюстендил, оригинал на обжалваното наказателно постановление, както и са снети свидетелски показания от актосъставителя, установил нарушението. Въззивният съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение е редовно съставен, приел е, че наказателното постановление съдържа всички атрибути и е издадено от компетентен орган. Подробно и прецизно е обсъдил гласните доказателства, които са непротиворечиви и подкрепят и допълват представените писмени доказателства от административно наказващия орган. От друга страна жалбоподателят Г.О. не е представил каквито и да било гласни или писмени доказателства, опровергаващи или разколебаващи доказателствата, посочени от административно наказващия орган и приети от съда.

Административният съд намира атакуваното решение за допустимо, валидно и постановено в съответствие със закона. Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд. Те съответстват на данните от събраните по делото доказателства и на материалния закон. При извършената служебна проверка за законосъобразност касационният състав не намери наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му. Доводите на касатора за неправилно интерпретиране на фактическата обстановка, възприета от районния съд, не се подкрепят от събраните по делото доказателства.

За атакувания съдебен акт не са налице касационни основания по смисъла на чл. 209 АПК, поради което същият като правилен и обоснован следва да остане в сила.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 56 от 12.02.2010 г.,
постановено по НАХД № 943/2009 г., по описа на Районен съд
Кюстендил,

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/