

Р Е Ш Е Н И Е

N 64

гр. Перник, 01.07.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на втори юни две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
Членове: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Фотева, като разглежда докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело N 56 по описа за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 228/08.04.2010 г. постановено по НАХД № 267/2010 г. по описа на Районен съд Перник е потвърдено наказателно постановление N 02/18.09.2009 г. , издадено от ИФЗ Директор ОД на МВР Перник срещу Е.Е.Д. ***, с което на основание чл. 45, ал. 3 от ЗЗД му е наложено административно наказание - глоба в размер на 300 лева за нарушение по чл. 8, ал. 3 от ЗЗД, затова, че на 26.08.2009 г. около 01:30 часа в град Перник, кв. Бела вода, ул. Омуртаг, в качеството му на родител не е придружавал (или осигурил придружител) непълнолетния си син Илиян Емилов Е. на 14 години на обществено място след 22:00 часа.

Недоволен от така постановеното решение Е.Е.Д. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. Твърди се, че не са налице доказателства по чл. 8 от ЗЗД. В съдебно заседание, чрез процесуалния представител, е доразвито твърдението, като се твърди, че няма доказателства, че Е.Д. е извършител на нарушението.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал. 1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

Пред въззивния съд е установено, че на 26.08.2009 г. около 01:35 часа през нощта, непълнолетният Илиян Емилов Е., на 14 години, е бил без придружител или родител в района на пощата в гр. Перник, кв. Бела вода. Детето се е качило като пътник на мотопед и е претърпяло ПТП. От разпитите на свидетелите по делото е доказано, че в района на ПТП са били само двете непълнолетни момчета и не е имало възрастни с тях – родители или други придружители. Видно от справка за предоставяне на данни по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г. -е, че Илиян Емилов Е., пострадалото дете, е син на жалбоподателя Е.Е.Д.. По делото не са налице данни за смекчаващи или отегчаващи вината обстоятелства.

Административната санкция * глоба" е в минималния, предвиден в текста на чл. 45, ал. 3 от ЗЗД, размер.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационният съд в настоящия състав я възприема изцяло. При наличие на събраните по делото доказателства и безспорно установената фактическа обстановка, както и с оглед факта, че административнонаказващият орган при издаване на НП и актосъставителят, при съставяне на АУАН не са допуснали нарушения от процесуално и материално естество пред въззивния съд не е стояла друга възможност, освен да потвърди наказателното постановление. Настоящата инстанция намира, че решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Водим от изложеното ,съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 228/08.04.2010 г. постановено по НАХД № 267/2010 г. по описа на Районен съд Перник.

Решението не подлежи на/ обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/