

Р Е Ш Е Н И Е

№ 61

гр. Перник, 01 юли 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, з открито заседание на втори юни през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
Членове: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Фотева, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело № 58 по описа за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 88 от 08.03.2010 г. , постановено по НАХД № 842/2009 г. по описа на Районен съд Перник, е потвърдено наказателно постановление № 1423 от 27.05.2009 г., на Началник сектор "ПП" при ОД МВР Перник, с което на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДВП на Л.Л.П. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 80 л в. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, за нарушение по чл, 103, предложение 2 от ЗДВП.

Недоволен от така постановеното решение П. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. В касационната си жалба П. бланкетно е изложил твърдения за неправилно възприета фактическа обстановка от въззивния съд, поради което е и постановено незаконосъобразно реоюние.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на ч л. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

В хода на въззивното производство пред районния съд са представени Акт за установяване на административно нарушение, съставен от младши авто-контрольор при Първо РУ на МВР Перник, оригинал на обжалваното наказателно постановление, както и са снети свидетелски показания от актосъставителя и свидетел-

очевидец. От своя страна жалбоподателят не е представил каквито и да било гласни или писъсени доказателства.

Съдът, отчитайки показанията на актосъставителя и очевидеца, и съобразявайки се с всички останали доказателства по делото, правилно е установил, че на 22.05.2009 г. жалбоподателят Л.П.,***, на кръстовището на ул. Кракра и ул. Средец, при подаден сигнал със стоп-палка от служител на МВР, водачът не е спрял, а е продължил движението си и е направил опит да се укрие,

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е правилно и законосъобразно и го е потвърдил. При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения от процесуално и материално естество.

Настоящият състав, съобразявайки изложеното по-горе и имайки предвид, че пред въззивния съд не е оборен Акта за установяване на административно нарушение, който е съставен по надлежния ред и с оглед разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, се ползва с презумптивна доказателствена сила до доказване на противното, намира че решението на районния съд е правилно и законосъобразно.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд е изяснил обстойно фактическата обстановка и пресъздавайки я се е съобразил с всички доказателства, приложени към делото.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на въззивната инстанция, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 88 от 08.03.2010 г.,
постановено по НАХД № 842/2009 г. по описа на Районен съд
Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/