

РЕШЕНИЕ № 70

гр.Перник, 08.07.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на девети юни две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря **Т.М.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура — Перник — **прокурор Албена Стоилова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.гр.а.х.д.№67/2010 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 14, ал.3 от ЗСПЗЗ.

С решение №126/16.03.2010 г., постановено по гр.д. №3594/2008 г. по описа на Пернишки районен съд е отхвърлена жалбата на Б.Ф.Д. срещу решение №1892 от 15.05.2008 г. на Общинска служба "Земеделие и гори" Перник / сега Общинска служба „Земеделие"/. С атакуваното решение наследниците на Д. Ф. В. б.ж. на с. Драгичево са обезщетени за 6.800 дка земя на стойност 3 758 лв. с 3758 броя поименни компенсационни бонове на стойност 3 758 лв.

Срещу това решение на районния съд в законоустановения срок е подадена касационна жалба. Изложените в жалбата съображения се свеждат до твърдението, че решението на въззивния съд е неправилно и незаконосъобразно. Решението според жалбата е постановено при непълнота на доказателствения материал и неизяснена фактическа обстановка, поради което се иска неговата отмяна.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по касационната жалба - Общинска служба "Земеделие" Перник не се представлява пред настоящата инстанция и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на окръжна прокуратура - гр. Перник поддържа становище, че жалбата е процесуално допустима, но неоснователна. Намира, че решението на Пернишкия районен съд е правилно и законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и следващите от Административно процесуалния кодекс намира, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество неоснователна, като съображенията затова са следните:

При постановяване на решението си, въззивният съд се е произнесъл по жалба срещу Решение № 1892 от 15.05.2008 г. на Общинска служба "ЗГ" - Перник. Административният орган се е произнесъл по преписка за обезщетяване вх.№972/1 1.04.2000 г. в полза на наследниците на Дойчин Филев Велинов. С решението наследниците са обезщетени за 6.800 дка земя на стойност 3 758 лв., с 3758 броя поименни компенсационни бонове на стойност 3 758 лв.

Събраните по делото доказателства са преценени правилно, респективно, правилни са и направените изводи, които отговарят на установената фактическа обстановка и не противоречат на материалния закон.

Касационният състав напълно споделя изводите на съда. Решението е

законосъобразно и правилно и следва да бъде оставено в сила.

Първият довод на касатора за незаконосъобразност на въззивното решение е в противоречие със събраните по делото доказателства и изслушаните съдебно технически експертизи от които е видно, че няма свободни земеделски земи определени за обезщетяване на бивши собственици. Твърдението, че съществуват свободни земеделски земи не се подкрепя от установените факти в хода на съдебното производство.

Съгласно текста на чл. 106, ал. 1 от ЗСПЗЗ, собствениците или техните наследници, притежавали земеделски земи, които не могат да бъдат възстановени, поради изчерпателно изброени в нормата причини, имат право на обезщетение по тяхно искане с равностойни земи и или с поименни компенсационни бонове. Логичен е изводът, че собствениците сами трябва да посочат начина на компенсиране, като сезират ОбСЗГ за направения от тях избор с молба или искане. Жалбоподателката е направила своя избор и е посочила, че иска обезщетение с равностойна земя. Тъй като не е налице свободна земя обезщетението е с поименни компенсационни бонове. Заявеното желание за обезщетяване чрез равностойни земи не е обвързващо за административния орган, ако в държавния и общинския поземлени фондове няма земи, които да се предоставят за обезщетение. В този смисъл ОС "Земеделие" Перник е действала с оглед предоставените ѝ правомощия и решението ѝ е правилно и законосъобразно, както е установил и въззивният съд в своето решение.

Водим от горното, Административният съд счита, че решението на Районен съд, гр. Перник е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила, поради което и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №126/16.03.2010 г. на Районен съд Перник, постановено по гр.дело №3594/2008 г., с което е отхвърлена жалбата на Б.Ф.Д. срещу решение №1892/15.05.2008 г. на Общинска служба „Земеделие и гори“ гр.Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/