

Р Е Ш Е Н И Е

N 67

гр. Перник, 01 юли 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на втори юни две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Г. Членове:
Светлана Димитрова Емилия
Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Фотева, като разгледа докладваното от председателя Г. КНАХ дело N 70 по описа за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 179 от 23.04.2010 г., постановено по НАХД № 1449/2009 г., по описа на Районен съд Перник, е изменено наказателно постановление N 2912 от 04.11.2009 г., на началник сектор "ПП" към ОД МВР Перник, с което на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП на К.Г.Б. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 250 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Със същото наказателно постановление на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 100 лева и лишаване на право да управлява МПС за 3 месеца за нарушение по чл. 103, предложение 2 от ЗДвП. Въззивният съд с решението си е потвърдил наказателното постановление в частта за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и е изменил същото в частта за нарушение по чл. 103 от ЗДвП, като е намалил глобата от 100 на 50 лева и лишаването от право да управлява МПС от 3 месеца на 1 месец.

Недоволен от така постановеното решение К.Б. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени изцяло. В касационната си жалба е посочил, че въззивният съд не е оценил правилно доказателствата по делото.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и

извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

Пернишкият районен съд е изяснил фактическата обстановка след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Нарушението е било безспорно установено с представяне на гласните и писмени доказателства, ценени от въззивния съд. Въззивният съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение е редовно съставен, приел е, че наказателното постановление съдържа всички атрибути и е издадено от компетентен орган. Подробно и прецизно е обсъдил гласните доказателства, които са непротиворечиви и подкрепят и допълват представените писмени доказателства от административно наказващия орган. Въззивният съд правилно не е ценил показанията на посочения от Б. свидетел, тъй като същите са противоречиви с останалите гласни и писмени доказателства, остават изолирани и не променят общия извод за извършеното нарушение. Настоящата инстанция намира за правилни и констатациите по отношение вида и размера на наложените административни наказания, с оглед подробните им убедителни мотиви по отношение на наложеното наказание за нарушение по чл. 103 от ЗДвП. С оглед липсата на постъпило оспорване от страна на административнонаказващия орган и обстоятелството, че в тази част решението на въззивния съд е благоприятно за касатора, настоящата инстанция не следва да се произнася.

Административният съд намира атакуваното решение за допустимо, валидно и постановено в съответствие със закона. При извършената служебна проверка за законосъобразност касационният състав не намери наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 179 от 23.04.2010 г., постановено по НАХД № 1449/2009 г., по описа на Районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/