

Р Е Ш Е Н И Е

N 76

гр.Перник, 14 юли 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, Първи касационен състав в открито заседание на 16 юни две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Членове: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Стоилова, като разглежда докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело N 76 по описа за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по касационна жалба от И.А.И. ***, против решение № 153 от 06.04.2010 г. , постановено по н.а.х.д.№ 805/2009 г., на Районен съд гр. Перник, У11-ми наказателен състав. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 1397 от 06.07.2009 г., издадено от Началник Сектор ПП-КАТ при ОД на МВР гр.Перник, с което на И.А.И. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, на основание чл. 182, ал.1, т.5 от ЗДвП за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от два месеца и отнемане на 10 контролни точки от Наредба 1-1959 на МВР.

Недоволен от така постановеното решение И.А.И. е подал касационна жалба, с която моли съда да отмени решението на районния съд, като бъде отменено и наказателното постановление. В касационната жалба като касационни основания са посочени нарушение на процесуалните правила и материалния закон. В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба Областна дирекция на МВР гр.Перник, Сектор „Пътна полиция“ не се представлява и не изразява становище по направеното оспорване.

Окръжна Прокуратура - Перник, чрез своя представител поддържа в подробно изложени мотиви, че жалбата е неоснователна и следва да се потвърди решението на районния съд.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.211, ал. 1 от АПК от надлежна страна. Разгледана по същество същата е неоснователна.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си. Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът като касационна инстанция се произнася само по посочените в жалбата касационни основания. От друга страна обаче, съгласно ал. 2 на същата норма следва да следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН препраща към касационните основания, изброени в чл.348,ал.1 НПК - нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Посоченото касационно основание в жалбата „необоснованост" не попада в кръга на валидните касационни основания по чл.348, ал. 1 НПК, поради което не следва да бъде обсъждано от настоящия съд.

Изложените в касационната жалба доводи не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства от районният съд. От тези доказателства се установява по безспорен начин, че на посочените в акта дата и час касаторът е извършил визираното нарушение на правилата за движение по пътищата. За да направи този извод, първоинстанционният съд е имал предвид разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, съобразно която констатациите в акта за установяване на административното нарушение се считат за верни до доказване на противното. Районен съд - Перник подробно и прецизно е обсъдил събраните по делото доказателства, като мотивирано е отговорил кои доказателства се кредитират и кои не, както и на кои писмени доказателства се позовава при постановяване на решението. Кредитирайки събраните пред съда доказателства - показанията на актосъставителя и свидетеля по акта, във връзка с констатациите при съставяне АУАН, районният съд е събрал необходимите доказателства за да направи правилен извод, за извършеното нарушение

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление са спазени процесуалните правила и норми на ЗАНН. В тях ясно, точно и конкретно от фактическа и правна страна са посочени предпоставките и основанията и всички необходими елементи, които определят и индивидуализират административното нарушение, вменено във вина на касатора.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, а фактическите констатации са направени 'след обстоен анализ на събраните по делото доказателства.

При тези данни се налага извода, че с поведението си касаторът от обективна и субективна страна е допуснал нарушение

по чл.21, ал.1 от ЗДвП, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана неговата административно наказателна отговорност по чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд -Перник.

Водим от изложеното, съдът

РЕШИ:

Оставя в сила решение № 153 от 06.04.2010 г.,
постановено по н.а.х.д, № 805/2009 на Районен съд гр.
Перник, VII-ми наказателен състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/