

гр.Перник, 14 юли 2010 г.

В И М Е Т О НА НА Р О Д А

Административен съд Перник, Първи касационен състав в открито заседание на 16 юни две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
Членове: Стефан Станчев
Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Стоилова, като разглежда докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело N 79 по олмса за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 72 от 21.04.2010 г., постановено по НАХД № 112/2010 г., по описа на Районен съд гр.Радомир е отменено наказателно постановление N 96 от 02.02.2010 г., на ВРИД Началника на РУ на МВР гр. Радомир, с което на основание чл.182,ал.2,т.5 от ЗДвП е наложено на Ц.В.С. *** административно наказание глоба в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от два месеца и на основание Наредба 1-1959 на МВР са му отнети десет контролни точки, за извършено административно нарушение на разпоредбата на чл. 21, ал,1 от ЗДвП.

Недоволен от така постановеното решение началникът на РУМВР-Радомир е подал касационна жалба, с която моли съда да отмени решението на районния съд и вместо него постанови друго, с което да потвърди обжалваното наказателно постановление. В жалбата като касационни основания са посочени незаконосъобразност и неправилност на обжалваното решение.

Ответната страна пледира, че постановеният първоинстанционен акт е правилен и законосъобразен и следва да бъде оставен в сила.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното

решение по реда на чл. 217 м следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си,

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

Обжалваното решение № 72 от 21.04.2010 г., постановено по НАХД № 112/2010 г., по описа на Районен съд гр.Радомир, с което е отменено наказателно постановление N 96 от 02.02.2010 г. , на ВРИД Началника на РУ на МВР – Радомир е правилно и законосъобразно.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд гр.Радомир е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от материално правна и процесуално правна страна. В решението си въззивният съд е развил подробни доводи относно липсата на достатъчно доказателства за вината на Ц.С. и върху тази теза е стигнал до извод за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Настоящата инстанция намира, че решението на Районен съд като краен резултат е правилно и наказателното постановление следва да се отмени, но по други съображения.

Видно от приложеното заверено копие от обжалваното наказателно постановление същото не съдържа задължителни реквизити съгласно нормата на чл.57 т. 5 от ЗАНН. В обстоятелствената част на наказателното постановление е описана датата и мястото на нарушението, както и че нарушителя се е движел със скорост над разрешените стойности.В наказателното постановление липсва описание на нарушението, от което описание да се прави извод, коя от санкционните норми е приложима в случая. Въз основа на така описаните данни административно наказващият орган е приложил нормата на чл. 182 ал.1 т. 5 от ЗДП. С разпоредбата на чл. 182 от ЗДП са предвидени санкции за дванадесет различни хипотези на нарушението движение с превишена скорост. Предвидени са различни по степен наказания за всяка от хипотезите, която пък от своя страна регламентира различни параметри на превишението на скоростта, а отделно от това е направена и диференциация, с оглед дали нарушението е извършено в населено място или извън населено място. Липсата на описание на нарушението, съгласно изискването на чл. 57, т. 5 от ЗАНН, т. е. в населено място ли е извършено , какво е било ограничението на скоростта, имало ли е допълнително ограничение въведено с пътен знак различно

от общите ограничения въведени със ЗДП, с каква скорост се е движил нарушителя и какво е превишението на скоростта, не позволява да се определи приложимата санкционна норма. Съществено е нарушено правото на защита на нарушителя, което пък от своя страна всякога е основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление. След като е отменил наказателното постановление въззивният съд е постигнал дължимия резултат макар и на друго основание.

Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Районен съд гр.Радомир, следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 72 от 21.04.2010 г., постановено по НАХД Я' 112/2010 г., по описа на Районен съд гр.Радомир.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/