

РЕШЕНИЕ № 82

гр.Перник, 26 юли 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на седми юли две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев
Светлана Димитрова

При участието на секретаря А.М. и в присъствието на прокурора Цветков, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 80 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е въз основа на касационна жалба от Началника на Митница Столична, депозирана от процесуален представител - мл. юрисконсулт Е. П., срещу решение № 180/16.03.2010 г., постановено по н.а.х.д. № 42/2010 г. по описа на Пернишкия районен съд, С обжалвания съдебен акт е отменено наказателно постановление № 19/16.11.2009г. на Началника на Митница Перник, в частта му, с която, на основание чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на ЕТ „*****“ - ЕИК: 823002712, със седалище и адрес на управление гр.Батановци, община Перник, ***** представлявано от собственика И.В.И., е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева. Наказателното постановление е потвърдено в частта, с която, на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, са отнети в полза на държавата общо 16 литра алкохол, в пластмасови бутилки с вместимост 10,5 и 2 литра, както и общо 23 кутии цигари, без акцизен бандерол на МФ, както следва " РАКТКЕК"- тринадесет кутии по 20 къса, "*****" - десет кутии по 20 къса, "У1СТОКУ"- две кутии по 20 къса, с надпис " *****", като съдът е изменил основанието за отнемането им -чл.20 ал.2 от ЗАНН, вместо чл.124ал.1 от ЗАДС.

Жалбата е насочена само срещу отменителната част на посоченото решение, като в същата се поддържа, че решението на Пернишкият районен съд е незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Твърди се, че въззивният съд неправилно се е позовал на разпоредбата на чл.40, ал.1 и 2 от ЗАНН, тъй като по делото има пълномощно от едноличния търговец, нотариално заверено.

Ответната страна чрез процесуалния си представител адв.Н. оспорва жалбата и моли решението на районния съд да бъде потвърдено.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник заявява становище, че решението на Пернишкия районен съд следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.211, ал. 1 от АПК от надлежна страна.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Пернишкият районен съд е приел, че при издаване на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до незаконосъобразността му. Тези изводи са в съответствие със закона и напълно се споделят от касационната инстанция.

Съществено е нарушен чл.40 от ЗАНН. АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя. ЗАНН предвижда такава възможност /хипотезата на чл.40,ал.2/, ако нарушителят е известен и след покана не се яви за съставяне на акта. Само при наличието на надлежно връчена такава покана, ако нарушителят не се яви, съставянето на акта в негово отсъствие ще попадне в хипотезата на чл.40, ал.2 от ЗАНН. Нарушителят обаче не е бил надлежно поканен за съставяне на акта, въпреки че е налице известен по административнонаказателната преписка адрес, на който същия да бъде открит. В делото е приложена покана до управителя на едноличния търговец, но по преписката няма доказателства тази покана да му е връчена. Пред контролните органи се е явил не едноличният търговец, а представител по пълномощно. Съставянето на АУАН в отсъствието на нарушителя, при липсата на предпоставките на чл.40, ал.2 от ЗАНН, изначално опорочава производството.

Нарушена е и разпоредбата на чл.43, ал.1 от ЗАНН изискваща предявяване на АУАН на нарушителя. Актът е предявен на 02.06.2009 г. на лицето П. Ц. Д., който е упълномощен от ЕТ за представителство пред различни административни органи, вкл. и митниците. Пълномощното е общо и не установява правомощия за представителство на търговеца в хода на административнонаказателно производство. Предявяването на акта чрез лицето Павел Добренев е ненадлежно. Въззивната инстанция правилно е преценила, че по делото липсват доказателства за каквато и да е комуникация между административния орган и нарушителя.

Законосъобразно Пернишкият районен съд е приел, че е нарушен основният принцип за личната административнонаказателна отговорност. Разпоредбите на чл.40 и чл.43 от ЗАНН гарантират правото на защита на наказаното лице, включващо: да разбере обвинението, да прави възражения и представя доказателства, с оглед установяване на обективната истина по случая. Допуснато е нарушение, което е довело до накърняване правото на защита на наказаното лице. Поради това нарушението на тези производствени правила винаги се явява съществено и е достатъчно основание за отмяна на издаденото НП в цялост, без да се разглежда спора по същество.

С оглед гореизложеното постановеното от Пернишкият районен съд решение в обжалваната му част, с което е отменено атакуваното наказателно постановление, е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №180 от 16 март 2010 г., постановено по н.а.х.д. № 42 по описа на Пернишкия районен съд – IV-ти нак.състав за 2010 година, в частта му, с която е отменено наказателно постановление № 19 /16.11.2009г. на началник Митница Перник, с което, на основание чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на ЕТ „*****“ - ЕИК: 823002712, със седалище и адрес на управление гр.Батановци, община Перник, ул.“*****“, представлявано от собственика И.В.И., е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/