

Р Е Ш Е Н И Е

№ 8 0

гр. Перник, 01 юли 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и трети юни две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Стоилова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 83 по описа за 2010 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 22О, постановено по н.а.х. дело № 135/ю г., по описа на Районен съд - Перник е потвърдено наказателно постановление № 537/16.IV.2009 г. на началник сектор ПП - ОДМВР - Перник, с което на К.Н.Н. *** са наложени административни наказания за извършени нарушения на разпоредби на ЗДвП. От решението на РС е останал недоволен К.Н., който го обжалва пред Административен съд Перник. В мотивирана касационна жалба се поддържат оплаквания за наличието на касационни основания - неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Като основно касационно оплакване се посочва липса на правомощия на АНО, поради овластяването му със заповед № 13-189/8.II.2007 г. на министър на вътрешните работи, която е отменена от следващ министър на вътрешните работи със заповед Из-993/4.IV.2009 г. Искане се отмяна на атакувания съдебен акт, както и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на районния съд следва да остане в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. По същество е неоснователна.

Като единствено касационно основание се излага липсата на надлежно овластяване на АНО за издаването на наказателни постановления. Съдът приема това оплакване като такова по чл. 209, т. пр. 2 от АПК. Оплакването в тази връзка е неоснователно и не намира законова подкрепа.

В обжалваното наказателно постановление като основание за

овластяването на "началник група в сектор ПП при ОДМВР", като АНО е посочена заповед № 13-189/8.11.2007 г. на министър на вътрешните работи Става въпрос за заповед, която не е отменена към 16.IV.2009 г., когато е издадено обжалваното НП. При разширително тълкуване, може да се приеме, че лице на длъжност "началник група" може да се приеме, за началник на структурно звено към "Пътна полиция" при ОДП. Посочената заповед е приета от районен съд като достатъчно основание за да се смята, че наказателното постановление е издадено от надлежно овластено лице.

В хода на производството пред районен съд е представена и приета като писмено доказателствено средство заповед № Из-993/4.VI.2009 г. на министър на вътрешните работи.

Тази заповед правилно не е обсъждана от районния съдия, тъй като към момента на издаване на наказателното постановление е била извън правния мир. Изложеното налага извода, че наказателното постановление, с което са наложени санкции за нарушение на чл. 21 от ЗДвП е издадено в съответствие с действащ акт на министъра на вътрешните работи, който овластява определена категория лица с правото да издават наказателни постановления.

В заповед № Из-993/4-VI-2009 г. на министър на вътрешните работи, заповедта от 2007 г. не е отменена със задна дата, което е и невъзможно, която да лишава АНО от правомощия към датата на издаване на наказателното постановление..

Тези изводи на съда за съвместимост на наложено наказание и установено административно нарушение са правилни, както и другите констатации, обсъдени в съдебния акт, установяващи издаването на наказателното постановление в съответствие с разпоредбите на ЗДвП и ЗАНН.

При извършената служебна проверка, касационен състав при Административен съд Перник не установи да са допуснати нарушения които да лишават обжалваното съдебно решение от валидност и допустимост. Въззивният съд е приложил материалния закон правилно, което налага решението да бъде потвърдено.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 220, постановено по н.а.х. дело № 135/10 г.по описа на Районен съд - Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/