

РЕШЕНИЕ № 81

Гр.Перник, 29.07.2010г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Пернишкият Административен съд, в съдебно заседание на тридесети юни през две хиляди и десета година, в състав:

Председател : Игнат Георгиев

Членове : Стефан Станчев

Светлана Димитрова

При секретаря А.М., Е присъствието на прокурора Цветков, като разгледа докладваното от и.Георгиев кнах дело № 85 по описа на Пернишкия Административен съд за 2010 год., за да се произнесе взе предвид следното:

С решение №73/30.04.2010г., постановено по нах. дело №65/2010год., Радомирският районен съд е отменил Наказателно постановление №32 от 18.11.2009г., , с което началникът на Митница Перник е наложил на жалбоподателя Д.К.Н. *** Административно наказание – глоба в размер на 1000лв. за нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, както и е отнел в полза на държавата Збр. туби /пластмасови шишета/ по 5л, общо 15л на основание чл, 124 от ЗАДС.

Недоволен от така постановеното решение е останал началника на Митница Столична – правоприемник на Митница Перник, който, чрез процесуалния си представител в срок е депозирал касационна жалба. В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на постановения съдебен акт. Прави се искане за отмяна на решението и за постановяване на друго, с което издаденото наказателно постановление да бъде потвърдено.

Представителят на Окръжна прокуратура гр.Перник е изразил становище, че жалбата е неоснователна и предлага решението да бъде потвърдено.

Пернишкият Административен съд, като провери обжалвания съдебен акт по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери че жалбата е неоснователна.

Районен съд Радомир е установил следната фактическа обстановка: на 03.06.2009г. старши митнически специалист в отдел "ОМАК" при Митница Перник е спрял за проверка автомобил.

управляван от Д.Н.. При проверката Н.е установено, че превозва 3 бр. туби /пластмасови съдържащишешета/ по 5л, етилов алкохол /дестилатен/, действително неденатуриран с алкохолно съдържание по обем 37.7%. Тубите не са били облепени с акцизен бандерол. Освен този алкохол, в автомобила е открит и друг алкохол -- водка и мастика, в малки количества, облепени с бандероли на Министерство на финансите. Въз основа на тези констатации, митническият служител е съставил АУАН за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС. В хода на съдебното следствие са събрани доказателства за предстоящ семеен празник на нарушителя, като твърденията са, че алкохола "домашната ракия" е закупен, включително и този с бандеролите, с цел да бъде консумиран на празника. По делото не са налице данни Н. да упражнява търговска дейност или дейност, свързана с превозване, складиране, съхраняване, предлагане или каквато и да била дейност, свързана с алкохолни напитки. в предвид Вземайки събраните по делото доказателства, Районен Радомир е съд намерил, че е налице маловажен случай и е приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Този извод се споделя от настоящата инстанция. Освен тези доводи, районният съд, в решението си е развил доводи за объркана процедура по установяване на нарушението. Актосъставителят е смесил процедурите по ЗАНН с тази, регламентирана в ДОПК и касаеща реда за определяне на акциз. Този извод на съда също е правилен, но факта, че е налице маловажен случай, е достатъчен за отмяната на наказателното постановление.

Законосъобразно и обосновано Радомирският районен съд, като е обсъдил събраните по делото гласни и писмени доказателства е отменил наказателното постановление.

Водим от гореизложеното, Пернишкият Административен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №73/30.04.2010г., постановено нахд по № 65/2010год. на Радомирският районен съд. Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /П/

ЧЛЕНОВЕ : /П/