

РЕШЕНИЕ № 86

гр.Перник, 16 юли, 2010 год.

Административен съд - Перник, в публично заседание на четиринадесети юли две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

**Членове: СТЕФАН
СТАНЧЕВ
СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА**

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурора Цветков, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 89 по описа за **2010** година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

С определение на ВАС, постановено по ч. адм. дело 7414/10 г. Административен съд Перник е определен като компетентен за разглеждане на жалбата по настоящото съдебно производство.

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Касаторът - ръководител на ТД на НАП, София, офис Кюстендил, чрез процесуален представител по приложено пълномощно, обжалва решение на районен съд Кюстендил, постановено по н.а.х. дело 139/2010 г., с което е било отменено НП № 54/19.08.2008 г., издадено от началник отдел „Обслужване“ при ТД на НАП Кюстендил срещу „*****“ - Кюстендил. В касационната жалба са развити оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното решение и допуснати съществени процесуални нарушения при постановяването му. Иска се отмяна на решението на районния съд и постановяване на ново съдебно решение, с което да се потвърди обжалваното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба, не взема становище.

Участващият в производството пред Административен съд Перник прокурор от окръжна прокуратура предлага решението на районния съд да бъде отменено и да се постанови ново решение, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Административният съд, като взе предвид доводите и становищата на страните приема за установено от фактическа и правно страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. По същество същата е основателна. Изложените оплаквания се споделят от касационни състав.

При разглеждане на делото пред въззивната инстанция са допуснати нарушения налагащи отмяна на съдебното решение, както и неправилно приложение на материалния закон.

Административният съд намира, че обжалваното решение страда от пороци, налагащи отмяната му, предвид неправилно изложените правни доводи от районния съдия, относими към цялостната проверка на наказателното постановление. В хода на съдебното производство пред

въззивния съд са изпълнени указанията на предходна касационна инстанция. Приети са необходимите за изясняване на обстоятелствата по жалбата доказателства. Актът за установяване на административно нарушение и атакуваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни по смисъла на чл. 193^{от} ЗДДС лица. Налице е образувано и приключило производство пред АУАН, като материалната компетентност на органа издал НП е спазена, както е приел районния съд. Неправилно при новото разглеждане на делото, районен съд не е отчел, че са налице основанията за налагане на санкция по реда на чл. 181, ал. 1 от ЗДДС,

В случая нарушението е квалифицирано правилно, както словесно, така и цифрово. Става ясно лицето какво нарушение е извършило и за какво нарушение е наказано, а именно за това, че не е подало в законоустановения четиринадесетдневен срок данни на магнитен носител от справка декларация за данъчен период 01-31-05-2008 г.

Съгласно чл. 125, ал. 6 вр. с ал. 1, 2 и 3 от ЗДДС, задължението за подаване на данни на магнитен носител VIES декларация е до 14-то число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнасят.

Безспорно е че не е подавана нито справка декларация нито данни от такава декларация на магнитен носител.

Съгласно разпоредбата на чл. 181, ал. 1 от ЗДДС, регистрирано лице, което не подаде информация от отчетните регистри или подаде информация на магнитен или оптичен носител, различна от посочената в отчетните регистри подлежи на санкция.

Неправилно районен съд приема, че не следва да се налага санкция по този ред. В обжалваното наказателно постановление № 54/08 на Началника на ТД на НАП Кюстендил е отразено, че нарушението е именно по чл. 125, ал. 6 от ЗДДС.

От поведението за отчетния период на ответника по жалбата и от събраните безспорни доказателства, се установява, че ответникът по жалбата не е изпълнил своите задължения за представяне на искана по закон информация на двата носителя. Това са две нарушения, които се санкционират по отделно.

Предвид изложеното, отменителното решение на КРС следва да бъде прието за незаконосъобразно и подлежи на отмяна.

Следва да се постанови решение по същество, с което да се потвърди обжалваното наказателно постановление.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТМЕНЯ решение № 82, постановено по н.а.х. дело № 139/2010 по описа на районен съд Кюстендил, като ПОСТАНОВЯВА

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 54/19-08.2008 г. на началник отдел „Обслужване“ при ТД на НАП, гр. Кюстендил /сегашно наименование - ТД на НАП София, офис Кюстендил/, с което на основание чл. 181, ал. 1 от ЗДДС на „АВРАРА“ ЕООД, гр. Кюстендил, ул. „Липа“ № 4, управлявано от И. В. Ч. е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение по чл. 125, ал. 6 от ЗДДС. Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Ч

Л

е

H

O

B

e

:

/

Π

/