

Р Е Ш Е Н И

Е № 8 4

гр. Перник, 16 юли 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на седми юли две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове:

СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурора Цветков, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.г.а.х.д. № 90 по описа за 20Ю година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Жалбоподателите: Л.Д., М.Б., Е.М., Е.М., Р.И., И.Н., В.С. и В. Н. са останали недоволни от решение № 172, постановено по гр. дело 5813/09г. на РС Перник, с което е отхвърлена жалбата им срещу решение № 2125/09 на ОСЗ Перник, постановено по преписка за обезщетяване № 02387/09 г. В касационната жалба са развити оплаквания за незаконосъобразност на решението и се иска отмяната му, постановяване на ново по същество, с което да бъде присъдено обезщетение с ПКБ на стойност 48000 лева. По същество, пред Административния съд, Жалбоподателите, редовно уведомени, чрез процесуалния си представител не вземат становище.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител поддържа становище, че решението на районен съд е правилно и следва да остане в сила.

Участващия в касационното производство представител на Окръжна прокуратура предлага решението на въззивния съд да бъде потвърдено.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима - подадена в срок от засегнати от съдебния акт страни, а разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред Районен съд Перник е проведено по реда на чл. 19, ал. 8 от ППЗСПЗЗ. Образувано е по жалба от Л.Д. и други наследници на Н. Н. бивш жител *** срещу решение № 2125/20.10.2009 г. на ОСЗ Перник, постановени по преписки за обезщетяване с които е определено на наследниците на Н. Н. правото на обезщетение за признато, но невъзстановено право на собственост върху земеделски земи от 2,5 дка, V категория находящи се в землището на с. Кладница, община Перник.

Решаващият съд е потвърдил като законосъобразни оспорваните административни актове и е отхвърлил жалбата. За да стигне до този правен извод районният съд е преценил заключението на приетата по делото съдебно-

техническа експертиза и е възприел първия ѝ вариант. Вещото лице, с оглед поставените му задачи, е изготвил два варианта на оценка, като първият, възприет от съда, в пълна степен припокрива стойностите на имотите, изчислени при условията на Наредбата за реда за определяне на цени на земеделски земи.

По втория вариант на експертизата стойността на обезщетението е определен по пазарни стойности на имотите, като е ползвана информация от агенции за недвижими имоти, пресата и лични впечатления на вещото лице. Изготвянето на оценка по пазарни цени е недопустимо в производство по чл. 19 ал. 8 от ППЗСПЗЗ. Съгласно разпоредбата на чл. юб от ЗСПЗЗ - собствениците на земеделски земи или техните наследници, чиито земи не могат да се възстановят реално имат право на обезщетение по тяхно искане с равностойна земя от общинския поземлен фонд и/или с поименни компенсационни бонове. С обжалваните решения на Общинска служба по земеделие и гори, постановени по реда на чл. 19 ал. 8 от ППЗСПЗЗ се определя размера на обезщетението в съответствие на издадената на основание на чл.36 ал. 2 от ЗСПЗЗ Наредба за реда за определяне на цени за земеделските земи - ПМС № 118/1998 г. сега Наредба за реда за определяне на цени на земеделските земи (ДВ бр. 75/20⁰⁶ г.), която е единствения нормативен акт, който намира приложение за оценките, включително и за земеделски земи, които се намират в строителните граници на населените места, урбанизирани територии. От значение за спора е размерът, определен въз основа на тази наредба, а не въз основа на пазарни цени и критерии, посочени в други нормативни актове, като въпросът е нормативно разрешен. С наредбата са регламентирани правила, според които при определяне на стойността на обезщетението се взема предвид характера на земята към момента на внасянето ѝ в ТКЗС. Промяната на характера на земята и предназначението ѝ на по късен етап, какъвто е настоящият случай, са ирелевантни към спора.

Поради изложените по-горе причини, твърденията на касаторите, че дължащото им се обезщетение следва да бъде определено по пазарни цени, какъвто е вторият вариант на експертизата, е недопустимо в случая.

При постановяването на обжалваното решение районният съд не е допуснал нарушения, които да съставляват касационни отменителни основания.

Поради тези доводи настоящият състав счита, че обжалваното решение не страда от пороците, релевиращи в касационната жалба, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 172 постановено по гр. дело № 5813/09 г. по описа на Районен съд Перник, като правилно и законосъобразно.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: