

РЕШЕНИЕ № 94

гр.Перник, 30 юли 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на двадесет и първи юли две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

При участието на секретаря А.М. и в присъствието на прокурора Цветков, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 99 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

С Решение № 120 от 28 май 2010 г.,постановено по н.а.х.д. № 125/2010 год. пети наказателен състав на Радомирския районен съд е потвърдил Наказателно постановление № 531/08 от 18.04.2008 г., издадено от ВРИД началника на РПУ-гр.Радомир, с което на Д.Т.С. - ЕГН: *****, на основание чл.179,ал.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба" в размер на 100 лева, като са му отнети 4 контролни точки на основание Наредба № 13- 1959 на МВР.

Недоволен от така постановеното решение Д.Т.С. чрез процесуалния си представител е подал касационна жалба, с която моли съда да отмени решението на районния съд, като бъде отменено и наказателното постановление.В жалбата се твърди, че решението на въззивния съд е неправилно и незаконосъобразно,без да бъдат конкретизирани касационните основания.

Ответната страна не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник заявява становище, че касационната жалба е неоснователна и решението на Радомирския районен съд следва да бъде потвърдено.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, като намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.211, ал. 1 от АПК от надлежна страна.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

От събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин, че на посочените в акта дата и час касаторът е извършил визираното нарушение на правилата за движение по пътищата. За да направи този извод, първоинстанционният съд е имал предвид разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, съобразно която констатациите в акта за установяване на административното нарушение се считат за верни до доказване на противното. Обосновано районният съд се е позовал на показанията на разпитаните свидетели, които са непротиворечиви и кореспондират с останалите доказателства по делото. Тези показания потвърждават изцяло описаната в АУАН фактическа обстановка. С оглед на изложеното и като се има предвид, че жалбоподателят не е представил никакви доказателства, оборващи доказателствената сила на съставения акт и установяващи различна фактическа обстановка от описаната, правилно съдът е приел, че нарушението е безспорно установено, поради което и правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност.

Наказателното постановление е издадено в срок от надлежен орган. Извършеното от страна на нарушителя по съществото си представлява нарушение по чл. 20, ал.1 и 2 от ЗДвП. Същото, на основание чл. 179, ал. 2 от ЗДвП, се наказва с глоба от 100 до 200 лева. На жалбоподателя е наложено наказание в размер на предвидения в закона минимум.

Решението на районния съд - Радомир е валидно, постановено е от законен състав в рамките на правораздавателната власт.

С оглед гореизложената фактическа обстановка, настоящият състав на АС-Перник намира, че първоинстанционният съд, при наличните доказателства правилно е установил, че при издаване, както на АУАН, така и на НП, не са допуснати нарушения, водещи до отмяна на постановлението.

Предвид изложеното, настоящата касационна инстанция намира първоинстанционното решение за постановено при напълно изяснена

фактическа обстановка, като относимите факти са възприети въз основа на допустими доказателствени средства, събрани по изискуемия процесуален ред. Фактическите изводи са направени след съвкупна преценка и анализ на събраните по делото доказателства.Ето защо, касационният съд счита изводите на районния съд, че жалбоподателят е осъществил състава на вмененото му административно нарушение, за правилни и обосновани, като непротиворечащи на събраните доказателства и приложимия закон. Както наказателното постановление, така и решението на съда, са постановени изцяло в необходимата форма и реквизити. Нарушението и правната му квалификация са правилно установени. Касационните оплаквания не намират опора в доказателствата по делото и са неоснователни.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд , то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63,ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 120 от 28.05.2010 год., постановено по н.а.х.д. № 125 по описа на Радомирския районен съд за 2010 год.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/