

РЕШЕНИЕ № 133

гр. Перник, 09.08.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на дванадесети юли две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: Е.В.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 132 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145 - 178 от АПК, във връзка с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

Жалбоподателите В.И.К. ***1 и И.Б.Н. *** обжалват заповед № 2909/07.12.2009 г. на кмета на община Перник, с която е одобрено Решение по Протокол № 52-1/30.11.2009 г. на нарочна комисия, във връзка с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ за определяне на незастроена площ в имот, подлежащ на възстановяване по реда на чл. 106 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/. Оспорващите, чрез процесуалния си представител, навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорваният акт, поради неправилността на преценката на комисията, определила размера на застроената площ. Моли се съда да отмени изцяло обжалвания административен акт като постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материално правни разпоредби, и върне преписката на кмета на община Перник за ново произнасяне. Претендират разноски.

Ответникът - кметът на община Перник, чрез процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни М.Б.Н., Й.К.Д., Л.К.П., Е.Г.И., С.Г.К., Надка В.Т. и Р.И.В., чрез упълномощения им процесуален представител адв. А.А. поддържат, че оспорването е основателно, молят съда да отмени административния акт като присъди разноските в производството.

Заинтересованата страна "Еврометал" ООД, чрез упълномощения си процесуален представител адв. Б.Б. излага становище, че заповедта е законосъобразна, издадена в съответствие с процесуалния и материалния закон, поради което жалбата следва да бъде оставена без уважение. Претендира присъждането на разноски.

Административен съд - Перник, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакувания административен акт - Заповед № 2909/07.12.2009 г. на кмета на община Перник е одобрено Решение по Протокол № 52-1 /30.11.2009 год. на комисия по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ за определяне на незастроена

площ в имот, подлежащ на възстановяване по реда на чл. 106 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/. Заповедта е мотивирана с факта, че комисия, назначена със Заповед № 2086/16.10.2008г. на кмета на община Перник, е констатирала по установения ред, че процесният имот, планоснимачен № 2213, съгласно приетият помощен кадастрален план от 2009 г. , с площ 403кв.м., идентичен с ПИ № 383 по отменения регулационен план на с. Рударци от 1958г., попада съгласно действащият подробен устройствен план на с. Рударци , одобрен със Заповед № И1-234/09.04.1976г. , в имот 2025 в кв. 121 ,който е застроен и е собственост, съгласно НА № 148/2008г. на "Еврометал" ООД .заинтересованата страна по делото. В заповедта е отбелязано, че имотът е с ограничение на ползването - съгласно предвижданията на действащия подробен устройствен план .

Със заявление № 02074 от 18.02.1992г. наследодателите на жалбоподателите и заинтересованите страни М.Б.Н., Й.К.Д., Л.К.П., Е.Г.И., С.Г.К., Надка В.Т. и Р.И.В. са заявили за възстановяване земеделска земя - нива от 0.500 дка , намираща се в строителните граници на с. Рударци , местността "Конопището". Правото на собственост върху имота е признато с решение № 1666/18.05.2007г. на ОСЗГ Перник ,като видно от писмо № 890/26.06.2006г. на началника на ОСЗГ- Перник .заявителите са уведомени за отказа да бъде възстановена собствеността върху имота в стари реални граници , поради не представяне на скица и удостоверение по чл.13 ал.4 от ППЗСПЗЗ. С искане, вх. № 09/ТР-3768 от 03.06.2009г. на община Перник заинтересованата страна М.Б.Н. е представил изработен помощен план на процесния поземлен имот, в м. "Конопище " - бивша земеделска земя, попадаща в строителните граници на с. Рударци. Видно от приложените с преписката помощен план, разписан лист към отменения кадастралния план на с. Рударци от 1949г. и регистър на имотите .съществували преди образуването на ТКЗС и ДЗС в с. Рударци процесният поземлен имот е с пл. № 383, площ от 403 кв.м. и начин на трайно ползване - нива. След проведена процедура от комисията по чл.13а от ППЗСПЗЗ, помощният план е приет и е съобщен на заинтересованите страни , като срещу нанасянето на имот с пл. № 383 в действащия кадастрален план на с. Рударци е подадено писмено възражение, вх. № 09/СЛУ-5111 от 29.07.2009г. на община Перник от заинтересованата по делото страна "Еврометал" ООД . Комисията по чл.13а от ППЗСПЗ, със свое решение по протокол № ПП 46-5/09.11.2009г. е приела постъпилото възражение и е решила да се издаде скица и удостоверение по чл.13 от ППЗСПЗЗ. С цитирания в оспорената заповед протокол № 52-1 от 30.11.2009г., комисията за разглеждане на заявления по чл.11 ал.4 от ППЗСПЗЗ, назначена със заповед № 2086 от 16.10.2008г. на кмета на община Перник е определила, че имот пл. № 2213 по помощния план.собственост на жалбоподателите и заинтересованите страни ,с площ от 403 кв.м. е застроен и попада в имот пл. № 2025 в кв. 121 по действащия регулационен план на с. Рударци.

По делото е прието експертно заключение на вещото лице Д.Н., неоспорено от страните, от което се установява, че поземлен имот пл. № 383 по отменения кадастрален план на с. Рударци от 1958г, е идентичен с ПИ пл. № 2213 в кв. 121 по изработения помощен план от 2009г. и кадастралния план на с. Рударци от 1976г., като имотът попада в имот пл. № 2025 с 403 кв.м. Процесният имот № 2213 е незастроен и представлява "естествена ливада", и е с ограничение на ползването - съгласно одобрения

със Заповед № Ш-234/09.04.1976г. кадастрален и регулационен план на с. Рударци - имотът е отреден за "Парк.култура и отдих" и не може да се преотрежда за други нужди. В с.з. вещото лице допълва, че върху им.пл. № 2013 няма изградени елементи от парково строителство.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна и в преклузивния срок за оспорване, а разгледана по същество, е основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 11 ал.1 от ППЗСПЗЗ, Общинската служба по земеделие и гори /сега Общинска служба "Земеделие"/постановява решение за възстановяване правото на собственост върху имоти в границите на урбанизираните територии въз основа на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 и чл. 13а от същия Правилник. Производството за определяне на застроената .респективно свободната от застрояване площ в тези имоти е междинно, обслужващо производството по чл. 11, ал. 1 от ППЗСПЗЗ и в него не се разглеждат наличието или не на материалните предпоставки относими към реституцията на имотите, която съгласно чл. 33, ал. 2 ЗСПЗЗ е от компетентността на Общинска служба „Земеделие“, която преценява възможността за възстановяването на собствеността, включително и дали са налице условията на чл. 10, ал. 7 ЗСПЗЗ.

Не се спори по делото, че процесния имот се намира в строителните граници на с. Рударци ,община Перник и попада в обхвата на чл. 11, ал. 2, т. 2 от ППЗСПЗЗ, а именно - в границите на урегулирани поземлени имоти (парцели) и терени, предвидени за обществени мероприятия и комплексно жилищно, вилно и курортно строителство.

Съгласно ал. 4 на чл. 11 от ППЗСПЗЗ, застроената част, която не се възстановява на собствениците, се определя служебно от техническата служба на общината при спазване на Наредба № 7 от 22. 12. 2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони / обн. ДВ бр. 3/13. 01. 2004 г./ и на хигиенните и противопожарните норми,а до приемането ѝ от Наредба №5/2001 г. за правила и нормативи за устройство на територията.

Съдът приема,че комисията, чието решение кметът на община Перник е утвърдил, неправилно е определила процесния имот като застроен, мотивирайки се единствено с НА №148 том III,рег.№3661,дело № 509 от 2008г. който , легитимира като собственик на поземлен имот № 2025 в кв. 121 по плана на с. Рударци заинтересованата страна по делото "Еврометал" ООД. В Решението на комисията липсва каквото и да било посочване на извършени благоустройствени мероприятия или застрояване, което обстоятелство само по себе си води до немотивираност на административния акт.

Видно от приетото заключение на вещото лице, неоспорено от страните и което съдът кредитира като компетентно и вярно по отношение на фактическите констатации, се установява, че целия процесен имот пл. № 2213, не е застроен и попада в границите на урбанизирана територия , определена с РКП на с. Рударци ,кв. 121 в имот пл, № 2025 - отреден за "Парк-култура и отдих". На приложената към заключението скица процесният имот е оцветен в оранжево, като вещото лице е категорично, че представлява "естествена ливада" и върху него не са изпълнени благоустройствени мероприятия - не е изградена алейна мрежа, градинско осветление, не е засадена декоративна растителност, които са част от парково строителство.

Предвид безспорно установения факт на нереализиран на място парк върху целия процесен имот съдът приема, че площта на имота е свободна от застрояване - не са налице съоръжения по смисъла на §1 в от ДР на ППЗСПЗЗ .

Предвид горните съображения се явява основателен довода за неправилно приложение на материалния закон - заповедта не е съобразена с материалния закон - § 1в от ДР на ППЗСПЗЗ. В тази разпоредба при условията на примерно изброяване са посочени строителните дейности и съоръженията, които не позволяват възстановяване на земеделска земя, включена в урбанизирани територии.

Неоснователни са възраженията на заинтересованата страна "Еврометал" ООД, че целия процесен имот пл. № 2213 е застроен, като на него е реализирано мероприятиято "парк" ,съгласно регулационното отреждане на собствения му имот пл. № 2025 в кв.121. За съда се наложи убеждение, че се касае за спор за материално право, което следва да се реши от жалбоподателите, заинтересованите страни М.Б.Н., Й.К.Д., Л.К.П., Е.Г.И., С.Г.К., Надка В.Т. и Р.И.В. и заинтересованата страна "Еврометал" ООД по общия исков ред, и след произнасяне на ОС"Земеделие" Перник за наличието или не на материалните предпоставки относими към реституцията на процесния имот пл. №2213.

С оглед изложеното, съдът намира заповед № 2909/07.12.2009 г. на кмета на община Перник, с която е определена като застроена площта в размер на 403 кв. м., в обхвата на урегулиран поземлен имот № 2025 , в кв. 121 по плана на с. Рударци, собственост на "Еврометал" ООД за незаконосъобразна от което следва нейната отмяна. Налице е хипотезата на чл. 173, ал. 1 от АПК, поради което съдът следва да реши делото по същество, съобразно установеното по-горе.

При този изход на делото, предвид направеното искане и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, следва в полза на жалбоподателите да се присъдят направените по делото разноски в размер на 400 лв., от които 200 лв, за адвокатско възнаграждение и 200лв. за изготвеното заключение на вещото лице. Следва с решението да се присъдят и направените разноски в размер на 200 лева ,за осъществената от адв. А.А. защита в производството пред настоящата инстанция в полза на заинтересованите страни М.Б.Н., Й.К.Д., Л.К.П., Е.Г.И., С.Г.К., Надка В.Т. и Р.И.В..

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, във вр. с чл. 173, ал. 1 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Отменя изцяло Заповед № 2909/07.12.2009 г. на кмета на община Перник като незаконосъобразна и вместо това постановява:

Определя за незастроена площта от 403 кв. м. от поземлен имот № 2025 в кв. 121 по действащия регулационен план на с. Рударци,одобрен със заповед № Ш-234 от 09.04.1976г, оцветена в оранжево, съгласно на комбинираната скица на вещото лице Д.Н..

Гореописаната комбинирана скица, представляваща неразделна част от заключението на вещото лице, е приподписана от съдебния състав и представлява неразделна част от настоящото решение.

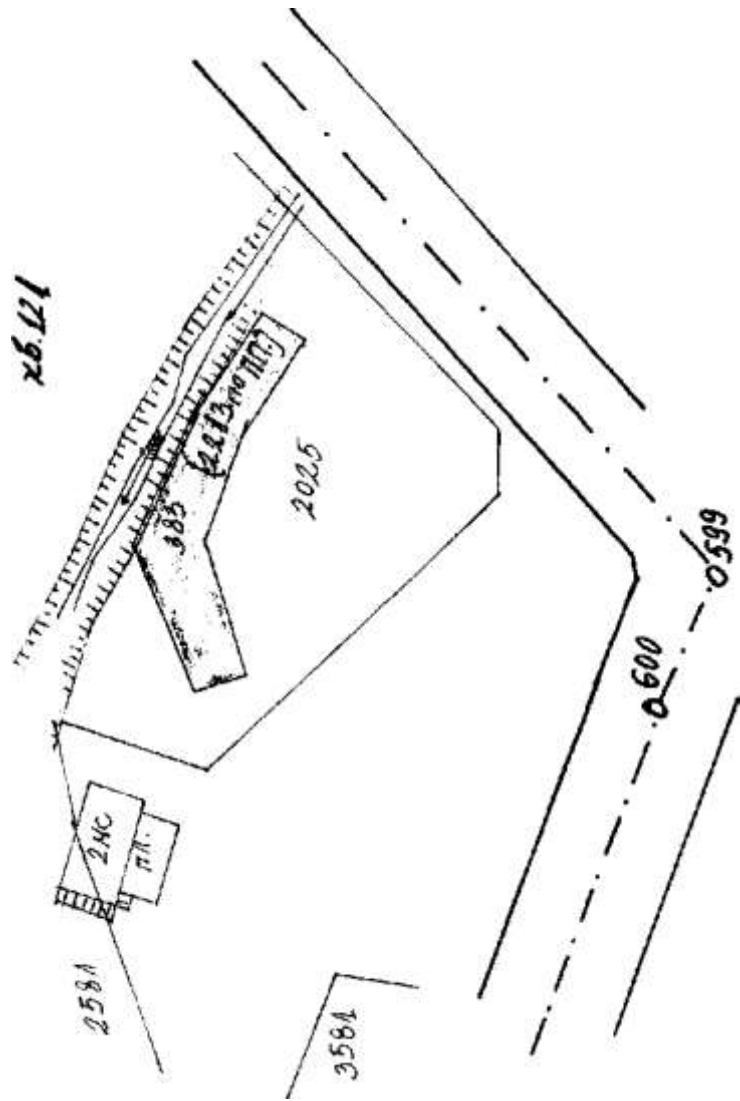
Осъжда община Перник да заплати на В.И.К. ***1 и И.Б.Н. *** сума в размер на 510 /петстотин и десет / лева, представляващи разноски по делото.

Осъжда община Перник да заплати на М.Б.Н. *** , Й.К.Д. *** , Л.К.П. *** , Е.Г.И. *** , С.Г. *** , Надка В.Т. *** и Р.И. *** сума в размер на 200 /двеста/лева разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис да се изпрати на страните.

Съдия: /п/



^ Ч Ч ^
* * ^

НА ПИ
отмена
с Рудар
А по П.И.
от дейст.
от 1976г.
НА СХИЦА.
НЕВ ЧБЯТ
№ 132/2010г

==

△\$

К

Ч

Ч^х
V