

Р Е Ш Е Н И Е № 198

гр.Перник, 02.08.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на седми юли две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно **дело № 198/2010 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано по жалба от **ЕТ,*******, представлявано от д-р Б. В. К. против писмена покана изх.№ 29-05-369 от 16.03.2010 г. на Директора на РЗОК-Перник.

С обжалваното писмо Директорът на РЗОК-Перник, уведомява жалбоподателя за дължимо плащане. Основание за плащането е чл.37, ал.3 и ал.5 от сключен между страните в настоящото производство индивидуален договор № 140099 от 27.02.2009 г. Дължимата сума произтича от издадени направления за медико диагностична дейност за първо и второ тримесечие на 2009 г. и медицински направления за консултация или за провеждане на съвместно лечение, като са надвишени определените регулативни стандарти. Сумата, която следва да се възстанови е общо в размер на 1595,42 лв.

Дружеството жалбоподател, чрез процесуален представител поддържа становище, че административният акт е неправилен и незаконосъобразен, постановен при съществено нарушение на процедурата по издаването му.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Директорът РЗОК-Перник, чрез своя процесуален представител оспорва жалбата, като намира че е неоснователна.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд Перник, като взе предвид събраните по делото доказателства, както по отделно така и в тяхната съвкупност намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано да оспорва обжалвания административен акт лице в законоустановения срок, поради което съдът намира същата за процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Участниците в производството са страни по договор за оказване на първична извънболнична медицинска помощ № 140099/27.02.2009 г., сключен на основание чл. 59 ЗЗО. С него са уредени отношенията между тях по извършване на специализирани медицински дейности от страна на жалбоподателя и уреждане на финансово отчетната му дейност, спрямо административния орган.

Със заповед № РД 09-823/26.11.2009 г. директорът на РЗОК - Перник е наредил да бъде извършена финансова проверка на ЕТ „*****“, гр.Перник. Срокът на проверката е от 26.11.2009 г. до 27.11.2009 г. Определеният обхват и вид на проверката е зададен като тематична финансова, със задача: контрол по изпълнението на възложените регулативни стандарти за I и II тримесечие на 2009 г. съгласно изискванията и клаузите на ИД № 140099/27.02.2009 г. С тази заповед са определени и длъжностните лица, на които е

възложено да извършат проверката - д-р Р. В. В. - гл. инспектор "Финансов контрол" отдел ДОКИИМПА и Г. Б. И. - мл.инспектор "Финансов контрол" отдел ДОКИИМПА. Заповедта е надлежно връчена на д-р К., в качеството му на представител на ЕТ "*****", съобразно изискванията на чл.222,ал.4 от НРД 2006 г.

В резултат на проверката и съгласно изискванията на чл.234,ал.1 НРД 2006 г., са съставени финансов протокол № 471 от 30.11.2009 г. и протокол за неоснователно получени суми № 472 от 30.11.2009 г. Проверяващите органи са констатирали, че жалбодателят е превишил определените му регулативни стандарти за издадени направления както следва: за медикодиагностична дейност за първите две тримесечия на 2009 г. като разликата между възложени, отчетени и заплатени направления за МДД е на стойност 1319.92 лв.; за консултации или за повеждане на съвместно лечение разликата между възложени, отчетени и заплатени направления е на стойност 275,50 лв., или общо 1594,42 лв., която сума подлежи на възстановяване от изпълнителя на медицинската помощ.

И двата протокола са надлежно връчени в деня на съставянето им на жалбодателя, лично срещу подпис. Д-р К. в законовия срок е упражнил правото си да подаде възражение против двата протокола. Във възражението се поддържа, че изплатените в повече суми поради надвишаване на определения регулативен стандарт се дължи на несвоевременното връчване на протоколите за определяне на стандартите, както и липсата на виновно поведение, без което не може да бъде ангажирана отговорността на жалбодателя. Това възражение е разгледано от Арбитражната комисия по чл.75 330 на 08.01.2010 г.,която с решение № 9 потвърждава констатациите, отразен и в двата протокола.

След произнасянето на Арбитражната комисия до жалбодателя е отправена писмена покана за възстановяване на неоснователно получените суми общо в размер на 1594.42 лв., на основание чл.234,ал.2 във вр. с чл.233, ал.1 от НРД 2006 г. Предмет на съдебен контрол в настоящето производство е писмена покана изх.№ 29-05-369/16.03.2010 г. Писмата-покани съгласно трайната практика на ВАС са индивидуални административни актове и компетентен да разгледа жалбите срещу тях е съответния административен съд.

РЗОК осъществява контролна дейност по отношение на спазването на регулативните стандарти, които са неразделна част от индивидуалния договор. В този смисъл директорът на РЗОК е компетентният административен орган, който може да извършва проверка на изпълнението на индивидуалните договори, както и спазването на регулативните стандарти.

Регулативните стандарти представляват начин за определяне на обективни критерии за възлагане на определен брой специализирани медицински дейности и тяхната стойност за отделните изпълнители на извънболнична медицинска помощ. Регулативните стандарти представляват прогнозна финансова рамка, поради което тяхното регулиране е въведено в чл.4,ал.1 от Закона за бюджета на НЗОК 2009 г. Там изрично е регламентирано правомощието на НЗОК, всяко тримесечие към договорите с изпълнители на първична и специализирана медицинска помощ да определя броя на назначаваните специализирани медицински дейности, стойността на назначаваните медикодиагностични дейности. Ето защо РЗОК Перник, като подведомствена структура на НЗОК, контролира изпълнението на индивидуалните договори с лицата изпълнители на медицинска помощ до пределите определени по време и размер финансови параметри. Събирането на недължимо платени от РЗОК суми след отправена писмена покана до ИМП е регламентирано по реда на Глава двадесета от НРД 2006 г./действащ към проверявания период/ и конкретизирано с индивидуалния договор за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ.

При извършената проверка е установено превишаване на определените лимити, което бе потвърдено и от изслушаната по делото съдебноикономическа експертиза. Сумите, които са изплатени на ЕТ "*****", над определените регулативни стандарти са правилно установени от административния орган в производството. Вярно е, че отпуснатите МДД и СМД може да е продиктувано от медицинска целесъобразност и не е спорно това дали лекарското решение е правилно, но е факт че установената от НЗОК /контролирана чрез РЗОК - Перник/ финансова рамка на дейността не е спазена.

Неотносими към правния спор са твърденията, относно обстоятелството, че определените лимити са станали известни на жалбоподателя едва в средата на съответното тримесечие, когато са му връчени протоколи за определяне на регулативни стандарти-№1/27.02.2009 г. и №2/11.05.2009 г. В периода, за който все още не е връчен протокол изпълнителят на медицински услуги следва да се съобразява с установените стандарти за предходното тримесечие. Освен това, в нормативната уредба /ЗБНЗОК за 2009 г./ и индивидуалния договор са предвидени механизми за компенсация и възможно превишаване на стандартите, които позволяват организация на медицинската дейност така, че тя да не противоречи на установените договорености между РЗОК и ЕТ "*****".

Още със сключването на индивидуалния договор лекарите, които осъществяват първична медицинска помощ се обвързват със спазването на административни правила. Макар и да носят наименованието "договор", сключените между РЗОК и лекарите споразумения не предполагат равнопоставеност на страните по тях. Правата и задълженията по тях са свързани с администриране, с осъществяване на власт от страна на единия субект по отношение на другия, което води до уреждане на тези отношения на плоскостта на "власт и подчинение". Страните в този тип договори са длъжни да се съобразяват не само със собствената си воля/както е в класическото гражданско право/, но и с множество изисквания които са извън нея - 33; 330; ЗБНЗОК 2009 г.; НРД 2006 г. и т.н. Ето защо когато поведението на една от страните по договора излиза извън рамките на предварително установените стандарти, другата разполага с власт да санкционира това поведение. При налагането на санкция не е необходимо да търси и доказва вина, а е достатъчно само по предвидената в закона процедура да установи нарушение.

Нормата на чл. 233 НРД 2006 г. съдържа две отделни алинеи, всяка от които регламентира различни хипотези на получени суми без правно основание от бюджета на НЗОК. В настоящия случай изпълнителят на медицинска помощ - жалбоподател, е задължен да възстанови неоснователно получени суми в размер на 1595.42 лева, при условията на ал.1 на чл. 233 НРД 2006 г., която не съдържа друго условие. Следователно, за възникване на задължение за възстановяване на неоснователно получени суми при условията на ал.1, е достатъчна само констатацията за наличието на нормативната предпоставка, без да е необходимо виновно поведение от страна на лицето.

От представената по делото административна преписка е видно, че е спазена определената законова процедура за извършване на проверка от РЗОК-Перник. Всички етапи на процедурата са проведени и са приключили с конкретни констатации оформени в протоколи. В този смисъл не е налице нарушаване на материално правните разпоредби и установените с НРД 2006 г. административно производствени правила.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че оспорваната покана за доброволно изпълнение е издадена от компетентен орган в кръга на дадените му от закона правомощия и при спазване на процедурните правила. Жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а издаденият индивидуален административен акт потвърден като законосъобразен.

При този изход на делото на РЗОК - Перник се дължат разноси на основание чл. 143, ал. 4 от АПК в размер на 300 лв., от които 150 лева, юрисконсултско възнаграждение определено по чл. 8 и чл. 7, ал. 1 т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, обн. ДВ, бр. 64 от 23.07.2004 г., изм. и доп., бр. 2 от 9.01.2009 г. и 150 лв. внесен депозит за изготвяне на експертиза.

Предвид изложеното, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата **ЕТ "*****"**, със седалище и адрес на управление гр.Перник, ул. ***** представяван от д-р Б. В. К., против писмена покана на директора на РЗОК-Перник, изх.№ 29-05-369 от 16.03.2010 г.

ОСЪЖДА ЕТ "Д-р Борис Косаров-Индивидуална практика за първична медицинска помощ", със седалище и адрес на управление гр.Перник, ул.***** , представяван от д-р Борис Василев Косаров да заплати на РЗОК-Перник сумата от 300(триста) лева, представляваща разноси за съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/