

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 138

Перник, 13.08.2010 г.

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на петнадесети юли две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Анна Манчева, изслуша докладваното от съдията адм.д. №254/2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията във връзка с чл.145 от Административно процесуалния кодекс.

„Евроинженеринг - Екострой Н и Н" ЕООД, представлявано от И.С. Нейкова -управител обжалва заповед №РД 163/11.06.2009 г. на Кмета на Община Ковачевци. С атакуваната заповед е отменено разрешение за строеж №17 от 02.06.2009 г. за „Укрепване бреговете на р.Селска и устои на мост с.Сирищник". Твърди се, че заповедта е незаконосъобразна на всички основания посочени в чл.146 от АПК - липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административно производствените правила, противоречие с материално правни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В жалбата е посочено,че дружеството има качеството заинтересовано лице по смисъла на чл.147, ал.1 от АПК и е активно легитимирано да обжалва издадения административен акт от Кмета на община Ковачевци, тъй като с него са „пряко нарушени и застрашени права и законни интереси".

Иска се отмяна на заповедта и се претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Ковачевци, чрез процесуалния си представител, намира оспорването за недопустимо и моли производството да бъде прекратено. Основанието за недопустимост е свързано с липсата на активна процесуална легитимация на „Евроинженеринг - Екострой Н и Н" ЕООД. Дружеството не попада в кръга от заинтересовани лица изброени в чл.149, ал.1 отЗУТ, които разполагате правна възможност да обжалват издадените строителни разрешения.

Административен съд - Перник, като взе предвид становищата на страните и след като обсъди представените доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

На 02.06.2009 г. главният архитект на Община Ковачевци разрешава изграждането на обект: „Укрепване бреговете на река Селска и устои на мост с.Сирищник, общ. Ковачевци, обл.Перник". Строителното разрешение е издадено в полза на Община Ковачевци.

За да осъществи строителството Общината е провела процедура за възлагане на малка обществена поръчка по реда на Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки и е определила за изпълнител на обекта -, „Евроинженеринг-Екострой Н и Н" ЕООД.

Според изслушаната по делото съдебнотехническа експертиза дружеството жалбоподател е изпълнило строителните дейности съгласно одобрената строителна документация и съобразно подписания договор №29/25.05.2009 г. с Кмета на Община Ковачевци. При осъществяване на строителните дейности е извършена корекция на наклоните на бреговете на реката, но това е отразено в строителните книжа и не представлява съществено отклонение от тях.

Със заповед № РД 163/11.06.2009 г., Кметът на община Ковачевци е отменил издаденото строително разрешение. Административният акт не е връчван и дружеството жалбоподател е узнало за издаването му по повод т.д.№121 по описа на Окръжен съд гр.Перник за 2010 г. и е оспорило заповедта по реда на чл.145 от АПК.

Тази заповед е предмет на съдебен контрол в настоящото производство.

При така установената фактическа обстановка, съдът от правна страна намира следното:

Разрешенията за строеж подлежат на непряк съдебен контрол по смисъла на чл.216 от ЗУТ. Задължително се оспорват пред Началника на РДНСК и едва след това заповедта му подлежи на съдебен контрол.

В чл.156 от ЗУТ са регламентирани две хипотези за образуване на производство за отмяна на строително разрешение: по жалба на заинтересовано лице подадена в срока по чл.149, ал.3 от ЗУТ и служебно от Началника на РДНСК в седмодневен срок от уведомяването на административния орган. При тази законова регламентация компетентен да отмени строително разрешение е само началникът на РДНСК и то когато е надлежно сезиран, преди да са изтекли посочените в ЗУТ преклузивни срокове. Обратното би означавало да съществува възможност за отмяна на строително разрешение без ограничение във времето. Предвиденото в чл.156 изречение второ от ЗУТ цели да осигури предвидимост и сигурност на инвестиционния процес.

Когато един административен орган издаде акт, спадащ към функциите на друго ведомство, учреждение и т.н., то акта е издаден извън неговата компетентност. Липсата на компетентност е съществен порок, който е достатъчно основание актът да бъде обявен за нищожен. Изложеното до тук налага извода, че Кметът на Община Ковачевци е действал извън рамките на своята компетентност и при грубо нарушение на закона. Действията му са довели до издаването на заповед, която е нищожна и не може да породи целените с нея правни последици.

Въпреки констатацията за нищожност на административния акт, дружеството жалбоподател не може да се позове на нея и да поиска отмяна на заповед № РД 163/11.06.2009 г. на Кмета на Община Ковачевци, тъй като не е сред лицата които притежават активна процесуална легитимация. Както материалноправните основания за контрол, така и административнопроизводствената процедура в т.ч. и процесуалната легитимация на страните се определят в ЗУТ, който се явява специален по отношение на АПК. Специалната норма на чл. 149, ал. 2 от ЗУТ въвежда спрямо разпоредбата на чл. 147 от АПК допълнително ограничение на лицата, имащи право на жалба срещу издадено разрешение за строеж. Това с възложителят, собствениците и носителите на ограничени вещни права в имота, както и лицата които имат право да строят в чужд имот по силата на специален закон.

Жалбоподателят не попада в кръга от заинтересовани лица посочени в чл.149, ал.2 от ЗУТ.

Дори да приемем, че специалната разпоредба на ЗУТ не е приложима в конкретния случай, тъй като административния орган е посочил като основание за издаване на заповедта

чл.44 от ЗМСМА, то отново не е налице пряк интерес от обжалването за „Евроинженеринг - Екострой Н и Н" ЕООД. Съгласно чл. 147, ал. 1 АПК, право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения.

В конкретния случай оспорваният административен акт не поражда задължения, нито прекратява или ограничава субективни права на дружеството жалбоподател. „Евроинженеринг - Екострой Н и Н" ЕООД е изпълнител на малка обществена поръчка. Възложена му е точно определена работа съгласно договора №29/25.05.2009 г. , която осъществява от името и за сметка на Община Ковачевци, която е собственик на обекта. Ако изпълнения строеж е незаконен, отговорност за това носи не изпълнителят, а собственикът на строежа. „Евроинженеринг - Екострой Н и Н" ЕООД не е страна в административното производство по издаване на строителното разрешение по смисъла на чл.153 от АПК, поради което и отмяната му не засяга негови права и задължения.

Не е налице засягане на права на жалбоподателя от акта, поради което и не е налице правен интерес от обжалване. Интерес от съдебно обжалване притежават само онези лица, чиито права и законни интереси се нарушават от акта. Освен това засягането трябва да бъде пряко и непосредствено, а не само да създава вероятност за засягане или ограничаване чужди права.

Наличието на правен интерес за жалбоподателя е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата както за незаконосъобразност, така и за прогласяване нищожност на административния акт. Законодателят не е предвидил разлика в изискването за правен интерес в зависимост от поддържаната в жалбата форма на недействителност на административния акт - нищожност или незаконосъобразност. Ето защо, независимо от това колко тежък е порока, от който страда издаденият административен акт той не може да бъде отменен от жалбоподател, който не разполага с право на жалба. Правният интерес е абсолютно необходима процесуална предпоставка за допустимостта на съдебното обжалване и за него съдът следи служебно. Липсата му, прави жалбата недопустима , а производство образувано пред съда следва да бъде прекратено.

Предвид горното, съдът намира, че следва да отмени даденият ход на делото по същество в съдебно заседание на 15.07.2010 г., като остави жалбата без разглеждане и прекрати производството по делото.

При този изход на делото в полза на ответника по жалбата следва да се присъдят и направените по делото разноски в размер на 400 лв., представляващи заплатеното възнаграждение за един адвокат.

По изложените съображения и на основание чл.159, т. 4 от АПК, **Административен съд -Перник**

О П Р Е Д Е Л И : ОТМЕНЯ ХОДА ПО

СЪЩЕСТВО даден в съдебно заседание на 15.07.2010 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Евроинженеринг- Екострой Н и Н" ЕООД, със седалище и адрес на управление*** представлявано от И.С.Н. - управител, срещу заповед №РД 163/11.06.2009 г. на Кмета на Община Ковачевци, с която е отменено разрешение за строеж №17 от 02.06.2009 г. за „Укрепване бреговете на р.Селска и устои на мост с.Сирищник", издадено от главния архитект на Община Ковачевци.

ОСЪЖДА „Евроинженеринг - Екострой Н и Н" ЕООД, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от И.С.Н. -управител, да заплати на Кмета на община

Ковачевци сумата от 400 лв., представляващи разноси в производството.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 254 по описа на Административен съд - Перник за 2010 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: /П/