

РЕШЕНИЕ № 258

гр. Перник, 05.08.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на дванадесети юли две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: Е.В.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 258 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 215 от Закона за устройство на територията/ЗУТ/.

Образувано е по жалба от Е.С.М. *** , против заповед № ДК-02-Пк-17 от 21.04.201 Ог. на началник сектор Перник при РДНСК -Югозападен район . С оспорваната заповед е наредено да бъде премахнат незаконен строеж " Масивна сграда - баня доалетна и склад за дърва ", находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ - V1-177 ,кв.41а по плана на с. Ноевци,община Брезник, от извършителя Е.С.М.. Разпоредено е доброволно изпълнение на заповедта, а при неспазване на срока за доброволно изпълнение, е предвидено принудително изпълнение.

В жалбата се поддържа, че оспорваната заповед е незаконосъобразна, като постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон - отменителни основания по чл.146 т.3 и 4 от АПК, поради което се иска нейната отмяна. Описани са фактически обстоятелства, според които освидетелствания като незаконен строеж не следва да бъде премахнат. Конкретно се оспорват констатациите , отразени в актове № Б 120/ 09-3 от 06.01.201 Ог. и № Б 120/09-4 от 06.01.2010г, че строежът е осъществен в нарушение на чл.148 ал.3 ЗУТ - без разрешение за строеж . По същество не се оспорва обстоятелството, че за строежа няма одобрени строителни книжа, но се твърди, че същият е бил допустим към момента на построяването му - 1983г. .което го характеризира като търпим и неподлежащ на премахване. Искане се от съда да отмени заповедта. Не се претендира присъждане на разноски в производството

Ответникът - началник на Сектор Перник при РДНСК - Югозападен район чрез упълномощен процесуален представител, поддържа становище за неоснователност на жалбата. Излага доводи, че оспорваният административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно Заповед № РД-13-053/26.01.201 Ог. на Началника на ДНСК . Безспорно е установен незаконен строеж по смисъла на ЗУТ , "масивната сграда - баня .тоалетна и склад за дърва "е построена без изискваните се строителни книжа. Твърди се,че в протеклото производство по чл. 225 от ЗУТ не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на оспорването, доводите на страните по съществото на спора, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК , приема следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна и е подадена в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С оспорената Заповед № ДК-02-Пк-17 от 21.04.2010г. на началник сектор Перник при РДНСК -Югозападен район , на основание чл. 55 ЗТСУ и чл. 225 ППЗТСУ-отменени, сега чл.225 ал.2 т.2 ЗУТ ,във връзка с чл.148 ал.1 ЗУТ и във връзка с правомощията по чл. 222, ал. 1, т. 10 от ЗУТ, е наредено да бъде премахнат незаконен строеж " Масивна сграда- баня .тоалетна и склад за дърва" , находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ - У1-177, кв.41а по плана с. Ноевци, община Брезник , от извършителя Е.С.М.. Незаконният строеж представлява едноетажна масивна постройка от допълващо застрояване, с размери 9м./3,6м. и височина 2,6 м. , която е изпълнена с тухлени стени .покрив- дървена конструкция,покрита с керемиди. Монтирани са 3 броя дървени врати и един прозорец с дървена дограма. Строежът е завършен, захранен е с ток и вода и се ползва като банядоалетна и склад за дърва. Строителството е извършено през 1983г., без издадено разрешение за строеж. Тези обстоятелства са установени със събраните в хода на административното производство доказателства, които имат сила и пред съда, а именно: констативни актове №Б 120/09-3 от 06.01.2010г. и № Б 120/09-4 от 06.01.201 Ог., съставени в присъствието на жалбоподателя и надлежно връчени. В законово установения седмодневен срок възражения не са подавани, видно от представените по делото констативни протоколи № Б 120/09-3-1 от 14.01.2010г. и №Б 120/09-4-1 от същата дата на РДНСК Перник. Годиная на извършване на строителството е установена по данни от жалбоподателя М. .видно от приложена нотариално заверена декларация, рег. №29 от23.11.2009г.

Съдът намира, че фактическите констатации в посочените по-горе актове и в мотивите на оспорваната заповед не са оборени от събрания в хода на съдебното производство доказателствен материал. Тези факти водят до извода за наличие на материално правните предпоставки за издаването на заповед по чл. 225, ал. 1 от ЗУТ.

Не се спори, че в собствения на жалбоподателя недвижим имот - УПИ VI-177; кв. 41 а по плана на с. Ноевци, община Брезник на вътрешната регулационна линия с УПИ 1-174 и УПИ 1У-176 е изградена едноетажна масивна постройка - сграда, от допълващо застрояване , именована " баня, тоалетна и склад за дърва".

Констатирано е както от овластени длъжностни лица при община Брезник, така и от контролните органи на административния орган, че постройката е изградена без строителни книжа , в нарушение на разпоредбите на чл. 37 и чл. 55 от ЗТСУ (отм.), респективно чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ . Не е спорна и годината на .изграждане на процесния строеж - сградата е реализирана през 1983 г. при действието на ЗТСУ/отм./ и ППЗТСУ./отм. Неотносимо е възражението на жалбоподателя, че постройката е построена върху имот на негов наследодател, придобит по давностно владение ,

допускащо изграждане на сгради върху собствения му имот и съответно придобиването им по давност. Жалбоподателят е предприел правни и фактически действия за снабдяването с удостоверение по § 16 ПРЗУТ, но компетентния орган след проверка е установил, че строежът не попада в категорията допустими по реда на § 16 ПРЗУТ строежи. Приложените към административната преписка нотариално заверени декларации от физически лица също не могат да наведат довод, че има допустим строеж, нещо повече - от декларациите на Мариана Иванова Костадинова и Анета Иванова Петрова се установява, че не са спазени и законово определените отстояния при извършване на строежа - към 1983 г., при действието на ЗТСУ /отм./ и Наредба № 5 за правила и норми по ТСУ /отм./.

Изложеното е достатъчно основание за съда да приеме, че заповедта е издадена по реда на чл. 225 от ЗУТ за премахване на незаконен строеж, при наличие на законовите основания - липса на строителни книжа /строително разрешение/. Жалбоподателят не спори и за липсата на иницирирана от него процедура по реда на § 184 ПЗРЗИДЗУТ.

Наличието на незаконен строеж, липсата на възможност да бъде приет за допустим - видно от влязъл в законна сила отказ на главния архитект на община Брезник от 2009 г., за издаване на удостоверение по § 16 ПРЗУТ; както и невъзможността строежът да бъде/да е бил/ узаконен по реда на посочения §184, налагат убеждението, че административният орган правилно е приложил закона в оспорваната заповед.

При служебната проверка, независимо, че и в жалбата се правят оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения съдът не намира наличието на такива. Производството пред административния орган е било с участието на жалбоподателя, събирани са всички относими доказателства установяващи липсата на възможност да се приеме, че има допустим/търпим строеж, не са противопоставени от страна на жалбоподателя каквито и да било аргументи лишават действията на административния орган от правно основание.

Административният акт е издаден от орган, притежаващ материална и териториална компетентност въз основа на валидно упълномощаване на основание чл. 225, ал. 1 от ЗУТ със Заповед № РД-13-053/26.01.2010г. на началника на ДНСК, да постановява премахване на незаконни строежи или части от тях и отговаря на изискванията по чл. 59 от АПК. Безспорно е установен строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, изграден без изискуемите строителни книжа, който съгласно разпоредбите на ЗУТ се явява незаконен, не подлежи на узаконяване и следва да бъде премахнат по реда на чл. 225 от ЗУТ.

По изложените съображения, съдът намира, оспорваната заповед за законосъобразна. Не са налице основанията за отмяна по чл. 146 от АПК, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено.

С оглед изхода на делото на Сектор Перник при РДНСК -Югозападен район се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 4 от АПК в размер на 150 лева, определени по чл. 8 и чл. 7, ал. 1 т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, обн. ДВ, бр. 64 от 23.07.2004 г., изм. и доп., бр. 2 от 9.01.2009 г, доп., бр. 43 от 8.06.2010 г.

Мотивиран така и на основание чл. 172 ал.2, предложение второ от АПК
Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е.С.М. *** , против заповед № ДК-02-Пк-17 от 21.04.2010г. на началник сектор Перник при РДНСК-Югозападен район

ОСЪЖДА Е.С.М. *** да заплати на Сектор Перник при РДНСК - Югозападен район сумата от 150 (сто и петдесет) лева, разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Препис да се изпрати на страните.

Съдия: /п/

Изпратени 2бр.
05.08.2010г.
С-р. Димитров