

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 278
гр.Перник, 11.08.2010г.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на единадесети август две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Като се запозна с данните по адм.дело № 278 / 2010г. по описа на съда, намира следното:

Производството е образувано по жалба на Районна потребителска кооперация -Трън /РПК-Трън/, със седалище и адрес на управление *** ,чрез председателя на УС Г.Н.С. *** за издаване на скици за недвижими имоти .собственост на кооперацията. Жалбоподателят твърди, че кооперацията притежава и ползва имоти на територията на община Трън ,които е изградила преди повече от 30 години. Скиците са му необходими в производството по издаване на констативен нотариален акт за собственост върху недвижимите имоти.

Ответникът, кметът на Община Трън , чрез упълномощен процесуален представител в о.с.з. на 19.07.2010г., заявява становище, в което поддържа, че жалбата е процесуално недопустима , тъй като на първо място не отговаря на изискванията на чл. 150 от АПК- не е посочен административния акт, който се оспорва и на следващо място твърди , че жалбата е подадена от лице без представителна власт, като представя заверено копие на справка от Търговския регистър за вписани обстоятелства по партидата на кооперацията, от което е видно, че към датата на съдебното заседание мандатът на УС на РПК-Трън, с председател Г.Н.С. е изтекъл на 30.04.201 Ог. Моли се съда да остави жалбата без разглеждане и прекрати производството като присъди направените разноски по делото.

С протоколно определение от 19 юли 201 Ог. жалбата е оставена без движение като на жалбоподателя са дадени изрични указания в 7-мо дневен срок от заседанието да конкретизира жалбата като посочи административния акт който обжалва ,в какво се състои неговата незаконосъобразност и представи по делото доказателства за вписване на нови обстоятелства ,съгласно протокол от общо събрание на кооперацията от 31.03.2010г. в Търговския регистър по партидата на РПК-Трън .

В изпълнение на указанията на съда жалбоподателят, с молба вх. № 2154/23.07.201 Ог. на съда е посочил, че оспорва отказа на кмета на община Трън , обективиран в писмо с изх.№ 1356 от 05.05.2010г. на община Трън и постановен по реда на чл.93 ал.3 от АПК , във връзка с негова жалба ,с вх. № 1356 от 22.03.201 Ог. В молбата се поддържа, че в случая е налице мълчалив отказ на административния орган, тъй като същият е немотивиран .Към молбата си жалбоподателят е приложил цитирания отказ и препис от жалба до кмета на община Трън, вх. № 1356 от 22.03.2010г. против отказа на гл. архитект на община Трън, изх. № 190/ 04.03.201 Ог. Към датата на произнасянето, жалбоподателят не е представил по делото, надлежни доказателства, за вписване на промени по партидата на кооперацията в Търговския регистър. С разпореждане на съда от 30.07.2010 г. е задължен кметът на община Трън да представи заверено копие от цялата преписка,

образувана по оспореното писмо ,изх. № 1356/05.05.2010г., така, както жалбоподателя е конкретизирал жалбата си. Ответникът в указания срок е изпълнил разпореденото от съда, като с писмо ,вх. № 2320 от 09.08.201 Ог. е приложил по делото заверено копие от комплектована административна преписка ,ведно с доказателства за съобщаване на обжалваното писмо ,изх. № 1356 от 05.05.201 Ог. на кмета на община Трън.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема, че предмет на оспорване е отказ на кмета на община Трън, обективиран в негово писмо, изх. 1356 от 05.05.2010г. до жалбоподателя и постановен по реда на чл. 97 от АПК във връзка, с жалба, вх. № 1356 от 22.03.201 Ог. против отказа на и.д, главен архитект на община Трън № 190 от 04.03.2010г. на общината за издаване на заверени скици на имоти, собственост на РПК-Трън.

Издаването на скица представлява административна услуга по смисъла на § 1, Т- 2, б."б" от Закона за администрацията /ЗА/, извършването на която е в компетенциите и задълженията на общинската администрация. В конкретния случай е налице отказ да се издаде индивидуален административен акт, с който се удостоверяват факти с правно значение, представляващ отказ от административна услуга по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК във връзка с § 1, т. 2 б. "а" от ДР на Закона за администрацията. Съгласно § 8 от ПЗР на АПК, уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, а съгласно чл. 145, ал. 2, т. 3 от АПК, на оспорване подлежат решенията във връзка с издаване на документи от значение за признаване, упражняване или погасяване на права, т. е. както първоначалният акт, така и актът на по-горестоящия административен орган. Жалбоподателят е подал жалба срещу отказа за издаване на документ до по-горестоящия административен орган, произнасянето на който е от значение за правото на обжалване, включително определянето на срока. Съгласно чл. 97, ал. 1 от АПК, срокът за произнасяне е двуседмичен когато компетентният орган е едноличен, като при непроизнасяне в този срок, обжалването се извършва пред съда. В случая жалбата до кмета на община Трън е подадена на 22.03.201 Ог. , постановен е отказ на 05.05.201 Ог. ,съобщен надлежно на жалбоподателя на 10.05.2010г.чрез председателя на УС на РПК-Трън Г.Н.С. , видно от приложено с преписката копие от известие за доставяне Р5 2460 00060Р К. Безспорно е, че в случая се касае за изричен отказ на административния орган, който е обжалван от жалбоподателя след изтичане на преклузивния 14 - дневен срок от съобщаването му. Срокът за оспорване е изтекъл на 25 май 2010г., присъствен ден. Жалбата до съда е подадена на 03.06.2010г.,вх.№ 1619. Подаването на жалба в срок е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на съдебното производство, за която съдът следи служебно.

Предвид гореизложеното, настоящият състав на съда, намира, че жалбата е недопустима, като просрочена, и следва да се остави без разглеждане, а производството по делото - да се прекрати.

При този изход на делото и предвид изричната претенция на процесуалния представител на ответника, заявена в о.с. з. на 19.07.201 Ог. за присъждане на разноски в настоящата инстанция следва в полза на Община Трън да се присъдят направените по делото разноски в размер на 150 лева,представляващи договорено и надлежно внесено адвокатско

възнаграждение за един адвокат, съгласно представен по делото договор за правна защита и съдействие от 15.07.2010г.,

Воден от горното и на основание чл. 159, т. 5 от АПК, Административен съд - Перник

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане жалбата на Районна потребителска кооперация -Трън, със седалище и адрес на управление,***, срещу отказ на кмета на община Трън, обективиран в писмо изх. № 1356 от 05.05.2010 г.

Осъжда Районна потребителска кооперация -Трън, със седалище и адрес на управление,***, ЕИК *****, да заплати на Община Трън разноси по делото в размер на 150/ сто и петдесет /лева, представляващи адвокатско възнаграждение .

Прекратява производството по адм.д. № 278 по описа на Административен съд Перник за 2010г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/