

РЕШЕНИЕ № 140

гр.Перник, 20.08.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и втори юли две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № **305/2010 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията

Образувано е по повод **жалба на Л.С.Т.,**** срещу заповед №140/20.05.2010 г. на Кмета на Община Трън, с която на основание чл.57а, ал.3 от ЗУТ е наредено да бъде премахнат преместваем обект - метален павилион с площ от 18 кв.м., находящ се в с.Долна Мелна, общ.Трън.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна поради противоречие с материалния закон и издадена в нарушение на административно производствените правила и в противоречие с целта на закона.

Въз основа на подробно изложени от жалбоподателката аргументи се иска отмяна на заповедта и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Трън, чрез процесуален представител поддържа становище, че заповедта е правилна и законосъобразна, като излага подробни мотиви в съдебно заседание и писмени бележки депозирани по делото. Моли съда да потвърди заповедта на кмета като правилна и законосъобразна.

Заинтересованата страна Б.Н.С. редовно призован за насроченото съдебно заседание не изразява становище по оспорването.

Административен съд Перник, като взе предвид събраните по делото доказателства, както по отделно така и в тяхната съвкупност намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, срещу акт който подлежи на съдебен контрол, от лице което има правен интерес от обжалването, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Производството пред административния орган е започнало по жалба вх.№1750/14.04.2010 г. на Б.Н.С.. Служители на общинската администрация са извършили проверка на място и за резултатите от нея са съставили констативен акт №3/11.05.2010 г. Установено е, че в неурегулиран поземлен имот

находящ се в с.Долна Мелна, общ.Трън е поставен метален фургон с площ от 18 кв.м. Захранен е с ток и вода и се използва за жилищни нужди. За поставянето не е издадено разрешение за поставяне.

За започването на административното производство и извършената проверка жалбоподателката е уведомена по надлежния ред - по пощата с писмо с обратна разписка. В законовия срок възражения не са постъпили. Това е дало основание на административния орган да пристъпи към премахване на обекта.

За премахването на основание чл.57а, ал.3 от ЗУТ е издадена заповед № 140/20.05.2010 г. от Кмета на Община Трън и нейната законосъобразност предмет на проверка в настоящото производство.

Атакуваната заповед е издадена, след като административният орган е провел производство по чл.57а от ЗУТ за премахване на преместваеми обекти. Кой са тези обекти е посочено в чл. 56, ал. 1 от ЗУТ увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности - павилиони, кабинни, маси, както и други елементи на градското обзавеждане (спирки на масовия градски транспорт, пейки, осветителни тела, съдове за събиране на отпадъци, чешми, фонтани, часовници и други). В приложното поле на процедурата попадат и изброените обекти в чл.57, ал.1 от ЗУТ- рекламни, информационни и монументално декоративни елементи. Всички изброени преместваеми обекти са с предназначение търговия или други обслужващи дейности, които са изчерпателно изброени,

Описаният в заповед № 140/20.05.2010 г. „метален фургон с площ от 18 кв.м." не попада в категориите обекти посочени в правната норма, а неговото предназначение не е свързано с търговска дейност. Според свидетелските показания на Б.Войводова „фургона е за съхранение на материали и се обитава само през лятото, когато собственикът обработва собствеността си".

От събраните по делото писмени и гласни доказателства е видно,че процесният фургон не попада в категорията обекти по отношение на които може да бъде приложена процедурата по чл.57а от ЗУТ за премахване.

В производството се установи, че акта е издаден от компетентен орган, като администрацията е установила конкретни факти и обстоятелства, които имат значение при премахване на обект по реда на чл.57а от ЗУТ-направен е оглед на място,съставен е констативен протокол, за проверката е уведомена жалбоподателката и след като същата не е възразила е издадена заповед за премахване. Въпреки това издадената заповед е незаконосъобразна поради обстоятелството, че „металния фургон", който е предмет на процедурата не попада в категорията обекти по чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗУТ, по отношение на които следва да се приложи процедурата по чл.57а от ЗУТ. Като не е приложил относимите към установената фактическата обстановка правни норми, административният орган е допуснал нарушение на закона, което води до незаконосъобразност на издадения административен акт.

С оглед изхода на делото в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени и направените разноски в производството в размер на 160 лв., от които 10 лв. държавна такса и 150лв. възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед №140/20.05.2010 г. на Кмета на Община Трън, с която е наредено да бъде премахнат преместваем обект „Метален фургон" със застроена площ от 18 кв.м..

ОСЪЖДА Община Трън да заплати на Л.С.Т., с ЕГН *****,*** сумата от 160 лв., представляващи разноски в настоящето производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/