

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 52

гр.Перник,03.08.2010г.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на трети август две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ:СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Като се запозна с данните по адм.дело № 318/10г. по описа на съда, намира следното:

Производството е образувано по искане на О.В.С. ***, на основание чл.128 ал.1 и ал.2 от АПК, съда да обяви за нищожно отреждането на УПИ VI, с площ от 429 кв. м., от които 328 кв.м. , с неуредени сметки по регулация , в кв. 9 по плана на с. Брезнишки извор от 1938г , община Брезник , за имоти с пл. № № 62, 63,64 и 65, като същият урегулиран поземлен имот се отреди за имот пл. № 62, собственост на жалбоподателя, съгласно НА № 72 от 1975г. Твърди се, че по давност е придобита собствеността върху придадените по регулация към УПИ VI маломерни имоти с пл. № 63,64 и 65 . В тази връзка се оспорва и издадената от отдел "ТСУС" на община Брезник скица от 10.10.2008г. Искането е оставено без движение, като са дадени указания на оспорващия в 7 - мо дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните нередовности, като внесе по сметка на АС Перник държавна такса в размер на 10 лева , посочи конкретно административния акт, който оспорва и в какво се състои неговата незаконосъобразност и приложи по делото препис от искането ведно с приложенията към него за връчване на ответника, като жалбоподателят е предупреден, че при неизпълнение в указания от съда срок ,искането ще бъде оставено без разглеждане. Видно от приложените по делото съобщения , указанията на съда са връчени надлежно на О.В.С. ,на 20.07.2010 г. чрез Румен С. - племенник и на 21.07.2010г. лично в деловодството на съда. Същият е подал молба на 28.07.2010 г. ,вх. № 2202 на съда,към която е приложил документ за внесена д.т. и преписи от доказателства под опис.

След като се запозна с изложеното в молбата и приложените към нея доказателства настоящият състав на съда намира, на първо място, че оспорващият С. не е изпълнил указанията на съда - не е приложен препис от искането, ведно с приложенията към него за връчване на ответника Община Брезник , не е посочен акта който се оспорва и в какво се състои неговата незаконосъобразност. Това налага жалбата обективизирана в искане на основание чл.158 ал.3 от АПК, да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

На следващо място за съда се наложи убеждение, че така както е формулирано искането в частта му за издадената скица е недопустимо. По същество се оспорва съдържание на удостоверителен административен акт , какъвто по естеството си представлява издадената скица от 10.10.2009г. и която няма самостоятелно правно значение, не подлежи на оспорване по съдебен ред по аргумент, изведен от чл. 128, ал. 1, т. 8 от АПК. Установяването на неистинността на административен акт по предявени искания пред съда касае издателя на акта (адресанта), а не съдържанието на административните

актове по АПК - т. е. волеизявлението като индивидуален административен акт може да се оспорва по един ред, а съдържанието на документа - по друг ред (то подлежи само на административен контрол - чл. 81, ал. 2 АПК).

На трето място съдът намира, че жалбоподателя, който очевидно претендира изключителна собственост върху имотите за които е отреден УПИ IV в кв. 9 по плана на с. Брезнишки Извор, следва да предяви претенциите си по общия исков ред в процес с участието на собствениците на имотите с № № 63,64 и 65 съгласно разписния лист, който иск не е от компетентността на административния съд.

В случая не може да се приеме и че оспорващият е предявил установителен иск по смисъла на чл.128 ал.2 от АПК, който да е допустим, тъй като освен наличие на правен интерес от търсената защита следва ищецът да не разполага с друг процесуален ред да установи правата си. Искането е недопустимо, защото с него не се претендира установяването на съществуващо или несъществуващо административно право или правоотношение, по което той е страна, а се претендира установяването на факти, за които исковата защита по реда на чл. 128, ал. 2 от АПК е недопустима. По принцип съдебната защита за признаване на факти с правно значение, чрез установителен иск, е възможна само ако е изрично предвидена в закона. Чл. 128, ал. 2 от АПК не предвижда защита на административни права и правоотношения, чрез съдебно признаване на факти с правно значение. Както бе отбелязано по-горе налице е друг ред за защита, което е отрицателна, процесуална предпоставка за допустимостта на иска.

По изложените съображения, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството - прекратено, поради което Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане искането на О.В.С. *** , съдът на основание чл. 128 ал.1 и ал.2 от АПК да обяви нищожността на регулационното отреждане на УПИ VI в кв. 9 по плана на с. Брезнишки Извор одобрен от 1938 г. община Брезник област Перник за имоти с №№ 62,63,64 и 65.

Прекратява производството по адм.д. № 318 по описа на Административен съд Перник за 201 Ог.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис да се изпрати на страните.

Съдия: /п/