

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 264

гр. Перник, 09.08.2010г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на девети август през две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

По докладваното от съдията Георгиев административно дело № 350 по описа за 2010г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Й.А.Й.,*** срещу Решение Б? РД01-22 от 04.02.2001г. на изпълняващ длъжността директор на Регионална дирекция за социално подпомагане Перник, с която е потвърдена Заповед № Ц-0039 от 19.01.2010г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" гр. Перник. Със заповедта е направен отказ за изплащане на еднократна парична помощ за инцидентно възникнала нужда.

При извършения преглед по допустимостта на жалбата се установи следното:

Заповед № Ц-0039 от 19.01.2010г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" гр. Перник е обжалвана пред директора на Регионална дирекция за социално подпомагане в седмо дневен срок от получаването ѝ. Жалбата е разгледана и директора на Регионална дирекция за социално подпомагане се е произнесъл с Решение № РД01-22 на 04.02.2010г.. По делото е представена обратна разписка № ИД Р5 2300 002 Р9Х 9 на "Български пощи"ЕАД, от която е видно, че на 09.02.2010г. лично жалбоподателят е получил решението. Приложено е и писмо с изх. № 94ЙЙ-7 от 14.07.2010г. на директор дирекция "АИОТ" към Министерство на труда и социалната политика, чрез което на жалбоподателя е разяснено, че е могъл да оспорва решението на Регионална дирекция за социално подпомагане пред административен съд Перник в законоустановения срок.

С оглед на изложената фактическа обстановка, съдът приема, жалбата депозирана директно до административен съд Перник с вх. № 2140 от 21.07.2010г. по повод на която е образувано административно дело № 350/20Юг. за просрочена. Това е така, защото жалбоподателят е уведоен за оспорваната заповед на 09 . 02.2010г. и срокът за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК е изтекъл на 23.02.2010г.. Жалбата е подадена след изтичането на

преклузивния срок по чл. 149 ал. 1 от АПК, подадена е и след срока по чл. 140, ал. 1 АПК.

По делото е постъпила молба с искане за освобождаване от държавна такса. На основание чл. 144 от ГПК във връзка с разпоредбата на чл. 83, ал. 2 ГПК основателността на молбата на физически лица за освобождаване от държавна такса поради липса на достатъчно средства да ги заплатят, е предоставена на преценката на съда, който е задължен да я основе на визирани в разпоредбата обстоятелства, относими към наличието или липсата на средства (парични средства, доходи) и възможности за получаването на такива. В настоящия случай, от представените по делото доказателства, може да се направи извод, че не са налице предпоставките за освобождаването от държавна такса на основание чл. 83, ал. 2 от ГПК. Жалбоподателят е в трудоспособна възраст, няма данни за влошено здравословно състояние, препятстващо го да реализира доходи от труд, поради което внасянето на държавна такса за производство пред Административен съд Перник в размер на 10 лева, е в рамките на финансовите му възможности. Поради изложените по-горе съображения, съдът оставя молбата без уважение.

На основание чл. 160, а л. 1, във вр, с чл. 159, т. 5 от АПК жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, като просрочена, а производството по делото следва да бъде прекратено.

Предвид гореизложеното, Административен съд Перник,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Й.А.Й.,*** срещу Решение № РД01-22 от 04.02.20010г. на изпълняващ длъжността директор на Регионална дирекция за социално подпомагане Перник, с която е потвърдена Заповед № Ц-0039 от 19.01.2010г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" гр. Перник.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба на Й.А.Й.,*** за освобождаване от държавна такса.

ПРЕКРАТЯВА производството на административно дело № 350/2010г. по описа на Административен съд Перник.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/