

РЕШЕНИЕ № 126

гр. Перник, 02.08.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, в съдебно заседание на пети юли две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: Е.В.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 465 по описа за 2009г.,за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е служебно, след изпратена по подсъдност от Административен съд София-град жалба на А.Д.А. *** срещу Уведомително писмо за извършено плащане ,УРН 191064, изх. № 01-142/998 от 30.07.2009г. на ДФ"Земеделие",ОРА -Перник по подадено от жалбоподателя общо заявление за плащане на площ УИН: 14/260508/08102 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ от Европейският фонд за гарантиране на земеделието, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и националния бюджет на Република България, за кампания 2008 г. С въпросното писмо на жалбоподателя е одобрена за получаване обща сума в размер на 1938.84лв. и са наложени санкции за наддекларирани площи в размер на 992.87 лв. и 2798.75лв. - санкции от предходни години. В жалбата се изразява общо недоволство от издадения акт, не се сочат конкретни отменителни основания, като същата се поддържа изцяло от упълномощен процесуален представител, който твърди, че оспореното уведомително писмо е нищожно , като издадено от некомпетентен орган. Моли се съда да прогласи нищожността на обжалвания акт , като преписката се изпрати за произнасяне на съответния компетентен орган, или в условията на евентуалност същия да бъде отменен като незаконосъобразен. Претендира присъждането на разноски по делото.

Ответникът, Изпълнителен директор на Държавен фонд «Земеделие»- София - чрез упълномощен процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съдът да постанови решение, с което да я отхвърли и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на жалбата, доводите на страните по съществото на спора и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК, приема следното:

Жалбоподателят,чрез упълномощено лице, е подал заявление за единно плащане на площ УИН: 14/26050808102,вх. № 15865551 от 18.04.2008г., като е кандидатствал по схемата за единно плащане на площ/СЕПП/,схемата за национални доплащания/НД/ и схемата за плащания за природни ограничения на фермери в планински районен / НР1/. Към заявлението е

приложена таблица за използваните парцели 2008 г., общо 17 бр.,находящи се в землището на с. Пещера .община Земен, област Перник и таблица за отглежданите животни- общо 21 броя, индивидуализирани по вид и порода. С заповед № 36022/23.09.2008г. на ДФ"Земеделие"-София град е разпоредено извършване на проверка на място на заявените за подпомагане земеделски земи. Жалбоподателят А. не е присъствал на проверката като за резултатите от същата е уведомен, лично на 20.10.2008г, с писмо изх. № 01-6500/8865 от 14.10.2008г. от ръководителя на Регионален технически инспекторат ДФ"Земеделие" - Разплащателна агенция , Н.Борисова, което обстоятелство е видно от приетото по делото известие за доставяне № 8161800094381. С оспореният в настоящото съдебно производство акт - Уведомително писмо, УРН 191064,изх. № 01-142/998 от 30.07.2009г. на ДФ"Земеделие",ОРА -Перник е определен общ размер на санкция спрямо жалбоподателя в размер на 992.87 лв. за наддекларирани площи и санкции от предходни години 2798.75лв., а за получаване е била одобрена сума в размер на 1938.84лв.

В съдебно-административното производство е допуснато и прието основно и допълнително заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Б.В. от данните по които се установява, че заявените от жалбоподателя площи за СЕПП и НР 1 са 8.39 хектара,от които допустими-7.46 ха,неодобрена площ-0.93 ха или 11.08%, а по НД са заявени 4.11 ха при допустими 3.59 ха,неодорена площ-0.52 ха, изчислено в % -12.6., подробно индивидуализирани по площ и номера. От тях няма застъпване от общата площ с терени заявени от трети лица. Вещото лице е констатирало, че при извършената проверка се установява наличие на площи, които не се използват - блокове с идентификатори 56280-53-8-1,56280-53-7-1 и 56280-192-25. Констатирало е също, че правилно е изчислена оторизираната сума за подпомагане по подаденото заявление и няма разминаване в площта за която е признато право на подпомагане. Във връзка с направеното оспорване на наложената санкция за минал период по делото са приети като доказателства указания за определяне на избираемостта на заявени площи по схемата за единно плащане на площ ,№ 93-4423 от 04.06.2007г. ,одобрени от министъра на земеделието и горите. Като доказателства са приети и заповед №01-РД/1104/15.07.2009г. на изпълнителния директор на ДФЗ, служебна бележка от ДФЗ.Трудов договор № 337/17.05.2006г., и Длъжностна характеристика за длъжността „експерт" , установяващи наличието на материална компетентност на лицето, подписало оспорвания административен акт.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд - Перник, формира следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата :

За съда е меродавно, застъпеното становище на ВАС с определение № 544/14.01.2010г. по адм. дело 16784/09 ВАС - IV отделение. Настоящият съдебен състав приема, че уведомителното писмо, което е предмет на съдебен контрол е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК , обективиращ волеизявлението на издалия го административен орган - ОРА гр.Перник, с който се създават права и се засягат законни интереси на адресата му - А.Д.А., тъй като с него се определя както размера на одобрената за получаване сума така и размера на сумата, която не следва да бъде получена поради наддекларирани площи.

Оспорването е процесуално допустимо, като направено от лице с правен интерес, чиито законни права и интереси са накърнени от издаването на административния акт. Съдът намира жалбата за подадена в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове, тъй като по делото липсва доказателство за датата на получаване от страна на жалбоподателя на атакувания акт.

Преценено съобразно нормите на АПК, уведомителното писмо за извършено плащане има две части, както следва: първата, с която административния орган е осъществил уведомяване на А., че в резултат на подадено от него общо заявление за плащания на площ с УИН: 14/260508/08102, за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ от Европейският фонд за гарантиране в земеделието, Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони и националният бюджет на Република България, за кампания 2008г. е одобрена за получаване обща сума в размер на 1938.84лв., която сума за получаване е изчислена след извършени административни проверки на данните в подаденото заявление, извършени чрез Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) и в определени случаи на проверки на място, а самите изчисления се правят на база установена (одобрена) площ, получена след евентуално налагане на санкции за наддеклариране, умножена по сумата за хектар за конкретната схема или мярка и след начисляване на редукции за закъсняло подаване и/или промяна на заявлението и за неспазване на условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние, с уточнението, че в приложената към писмото таблица е представен начина на формиране на общата сума на финансовото подпомагане и втора част, с която административният орган е определил общия размер на санкциите и редукциите към заявлението на жалбоподателя А. - 992.87 лева, наложени след осъществени административни проверки и проверки на място, по причина на наддекларирани площи, с оглед преценката, че по СЕПП (схема за единно плащане на площ) А. е заявил за подпомагане 20.89 ха, а установената площ за подпомагане при проверката на място е 15.51 ха, като разликата от 5.38 ха е наддекларирана площ, т.е. не е допустима за подпомагане, като е посочени и наложените санкции от предходни години - 2798.75лв.

С оглед съдържанието на първата част на уведомителното писмо, обективизиращо уведомяване за одобрена за получаване обща сума в размер на 1938.84лв., съдът намира, че оспорването е недопустимо поради липса правен интерес у оспорващия, чието наличие е процесуална предпоставка от категорията на абсолютните за обжалване на един административен акт. Безспорно е че, в тази първа част писмото уведомява за създадени, а не засяга неблагоприятно правата на оспорващия, и има позитивно за адресата съдържание, от което следва че, последният не може да обоснове правен интерес от атакуване на акта. На това основание и по арг. от чл. 2 ЗПЗП, определящ целите на държавното подпомагане, следва в тази част производството по делото да прекрати, поради недопустимост на жалбата.

Жалбата е процесуално допустима в частта за намаляване размера на плащане по схеми за национални доплащания, обективизирано във втората част на Уведомителното писмо за извършено плащане, с която административния орган е обективизирал волеизявление и определил сумата 992.87 лева, представляваща размер на санкциите и редукциите към заявлението на А., наложени за наддекларирани площи.

Разгледана по същество, жалбата в тази част е основателна поради следните съображения:

Във връзка задължението си по чл.168, ал.2 АПК да извърши служебна проверка за нищожност на административния акт настоящият състав на съда констатира, че в конкретния случай не е налице валидно упълномощаване на издателя на оспореното уведомително писмо - експерт Милка Асенова , предвид заповед №01-РД/1104/15.07.2009г. на изпълнителния директор на ДФЗ, служебна бележка от ДФЗ,Трудов договор № 514/26.06.2006г., и Длъжностна характеристика за длъжността „експерт“, удостоверяващи наличие на служебно правоотношение с ОРА-Перник към момента на издаване на оспореното писмо. С посочената по-горе заповед Ализан Яхова - изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие", гр. София, на основание чл. 20а, ал 2,т.1 от ЗПЗП и чл. 10, ал 1 , т 1 т.9 от Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие" е „оправомощил всички младши експерти, експерти, старши експерти и главни експерти от 28-те Областни разплащателни агенции" на Държавен фонд "Земеделие"- Разплащателна агенция" да подписват Уведомителните писма за извършено плащане за кампания за директни плащания 2008 г., които се изпращат на всички земеделските стопани, подали Общи заявления за плащания на площ за 2008 г. пред съответната Областна разплащателна агенция.

Посочените като правно основание за издаване на тази заповед норми ,а именно чл. 20а, ал 2,т1 от ЗПЗП и чл. 10, ал 1. 1, т 1 т.9 от Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие"/приет с ПМС № 248 от 15.09.2006 г., Обн. ДВ. бр.78 от 26 Септември 2006г., в редакция към ДВ. бр.61 от 8 Юли 2008г., понастоящем отменен- ДВ. бр.87 от 3 Ноември 2009г./,не дават основание да се приеме валидно оправомощаване за издаване на оспорения акт. Горният извод се налага от разпоредбата на чл. 43 ал 4 от Закон за подпомагане на земеделските производители/ЗПЗП/ в относимата редакция / ДВ. бр.32 от 28 Април 2009г/ ,че Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по ал. 3 съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз и от текста на чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП,че Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато кандидатът е заявил площи, които не стопанисва.

Законова възможност за делегиране на тези права не е предвидена.

Според Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. по адм. д. № ТР-4/2002 г., ОСС на ВАС, делегирането представлява възможност, предвидена в закона, продиктувана от фактическата невъзможност по-горният орган да реагира своевременно на необходимостта от издаване на множество актове на територията на страната. В определени случаи, временно и съгласно конкретната обстановка, горестоящият административен орган може да предостави част от правомощията си на някой от подчинените му органи. Подчиненият орган издава административни актове въз основа на това специално овластяване от органа, в чиято компетентност поначало е решаването на съответния проблем. Съобразно чл. 130 ал.2 от Закон за съдебната власт тълкувателното решение е задължително за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове. Практиката на ВАС,съобразена и с решенията на Конституционния съд в тази насока, е неотклонно ориентирана в посока,че възможността за делегиране на административни правомощия трябва да бъде предвидена в закон.

Чл. 11 ал.1 от Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие" /отм/ предоставя възможност на Изпълнителния директор да делегира част от предоставените му от управителния съвет правомощия за вземане на решения и сключване на договори за финансово подпомагане на земеделски производители, на заместник изпълнителните директори и на ръководителите на териториалните структурни звена на фонда, след предварително решение на управителния съвет. В случая обаче не е налице оправомощаване на ръководителите на териториалните структурни звена на фонда, в частност този на ОРА- Перник, а общо упълномощаване на всички експерти, вкл. младшите в 28-те ОРА, да подписват уведомителни писма". При това, както бе посочено по-горе, в настоящия казус самото писмо не е подписано от ръководителя на ОРА, а от експерт в него, каквато възможност Устройственият правилник не предвижда. Отделно от това ответникът въобще не е твърди, още по-малко представя доказателства за наличие на предварително взето решение на управителния съвет за делегиране на правомощия.

На следващо място, в самото писмо не е посочено кое длъжностно лице и в какво качество е подписало писмото, поради което решаващият съдебен състав счита, че в случая е налице и съществено нарушение на императивната норма на чл. 59, ал. 2, т. 8 пр.3 от АПК

С оглед на гореизложеното оспореният административен акт е издаден при липса на материална компетентност, което води до нищожност, която следва да се прогласи. Не са били налице необходимите законови предпоставки за издаване на оспорения акт, тъй като издателят на акта не е разполагал с материална компетентност да го издаде. Този извод се налага от анализа на чл.43 от Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие" и чл.43, ал. 3 и чл.47, ал.2 от ЗПЗП.

Предвид посоченото по-горе, делото следва да се изпрати като преписка на компетентния орган - изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие"- Разплащателна агенция, гр.София.

При новото произнасяне по заявлението на А.Д.А., административният орган следва задължително да отрази издателя на волеизявлението, като бъде съобразена възможността за делегиране на част от правомощията на изпълнителния директор, на заместник - изпълнителните директори и на ръководителите на териториалните структурни звена на фонда, след предварително решение на управителния съвет, в съответствие с изискванията на чл. 11 от Устройствения правилник на ДФ "Земеделие" във връзка с чл. 11 а, т. 8 от ЗПЗП.

При този изход на спора и на основание чл.143 АПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноските по делото, които са доказани в размер на сумата от 450 лева.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал.2, във вр. чл.173, ал.2 от АПК Административен съд Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А.Д.А. срещу Уведомително писмо за извършено плащане УРН 191064, изх. № 01-142/998 от 30.07.2009г. на ДФ "Земеделие", ОРА - Перник в частта му с която жалбоподателят е уведомен, че в резултат на подадено от него общо заявление за плащания на площ с УИН: 14/260508/08102 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ от

Европейският фонд за гарантиране в земеделието, Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони и националният бюджет на Република България за кампания 2008г. ,е одобрена за получаване обща сума в размер на 1938.84лв. лв. и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Уведомително писмо за извършено плащане УРН 191064,изх. № 01-142/998 от 30.07.2009г. на ДФ"Земеделие",ОРА -Перник по подадено от жалбоподателя А.Д.А. общо заявление за плащане на площ УИН: 14/260508/08102 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ от Европейският фонд за гарантиране на земеделието, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и националният бюджет на Република България, за кампания 2008 г. в частта му, с която е определен общ размер на санкциите и редуциите

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие" с адрес: гр. София, бул."Цар Борис III" № 136 да заплати на А.Д.А. *** сумата от450 /четиристотин и петдесет/лева разноси по делото.

ВРЪЩА делото като преписка на компетентния орган - изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" - София за произнасяне.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок, а в прекратителната му част, имаща характер на определение, с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

На основание чл. 138 ал.1 от АПК препис от същото да се изпрати на страните.

Съдия: /п/