

РЕШЕНИЕ № 95

гр. Перник, 13 август 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на двадесет и първи юли две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

При участието на секретаря А.М. и в присъствието на прокурора Цветков, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 101 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

С Решение № 11 от 30 март 2010 г., постановено по н.а.х.д. № 7/2010 год. Трънският районен съд е отменил Наказателно постановление № 49 от 04.12.2009 г., издадено от началника на Митница Перник в частта, с която на ЕТ „Д.Г. 98“, ЕИК.*****, със седалище и адрес на управление гр.Трън, ***** ,представяван от Д.С.Г. е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл.123,ал.2 от ЗАДС и на основание чл.124,ал.1 ЗАДС и чл.53 ЗАНН са отнети в полза на държавата акцизни стоки както следваА/ Без бандерол, цигари: „Marlboro“-13 кутии от по 20 къса; „Raguel“ -9 кутии от по 20 къса; „LM“- 6 кутии от по 20 къса; „Victory“ - 9 кутии от по 20 къса; „Cooper“ - 2 кутии от по 20 къса; „Mond“ - 1 кутия от 20 къса; „LM“ - 1 кутия от 20 къса; цигари със сръбски бандерол: „Victory“ - 18 кутии от по 20 къса; „Floyd“ - 3 кутии по 20 къса; цигари с руски бандерол „LM“ - 3 кутии от по 20 къса; Б/ Цигари със стар бандерол: „Мелник“ - 4 кутии от по 20 къса; „Kent“ - 6 кутии от по 20 къса; „Victory“- 2 кутии от по 20 къса; „Трезор“ - 1 кутия от 20 къса. В останалата част съдът е оставил жалбата срещу наказателното постановление без разглеждане и е прекратил производството. В тази част решението имащо характер на определение е влязло в сила, като необжалвано.

Недоволен от така постановеното решение началникът на митница Столична, правопреемник на митница Перник, съгласно Заповед № ЗМФ-1558/31.11.2009г. на министър на финансите, чрез упълномощен процесуален представител С. С. е подал касационна жалба, с която моли съда да отмени решението на районния съд, като бъде потвърдено изцяло наказателното постановление. В жалбата се твърди, че в обжалваната част решението на въззивния съд е неправилно, необосновано и постановено при

неправилно тълкуване на ЗАНН и чл.123,ал.1 ЗАДС-касационно основание по чл.348,ал.1,т.1 от НПК.

Ответната страна в писмена молба изразява становище за законосъобразност и правилност на въззивното решение.Поддържа се,че изложените в касационната жалба доводи са неотнормими към естеството на правния спор.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник заявява становище, че касационната жалба е неоснователна и решението на Трънския районен съд следва да бъде потвърдено.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, като намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.211, ал. 1 от АПК от надлежна страна.

Разгледана по същество същата е основателна.

За да отмени обжалваното наказателно постановление, районният съд е приел, че в административно-наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които са основание за отмяна на наказателното постановление на формално основание, без да се разглежда правилността му по същество.Въззивният съд е счел, че както при съставянето на акта за установяване на административно нарушение, така и при издаването на последвалото акта наказателно постановление, са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на привлечения към административно-наказателна отговорност едноличен търговец.Тези съществени процесуални нарушения се изразяват в това, че както в АУАН, така и в НП, от фактическа страна са очертани хипотезите на две отделни административни нарушения- съхраняване на акцизни стоки без бандерол,когато такъв е задължителен и съхраняване на акцизни стоки облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност, докато наложеното наказание е едно общо и за двете нарушения.Районният съдия приема, че следва да се предявят и индивидуализират поотделно двете нарушения, като за всяко от тях се постанови отделно наказание.Според въззивната инстанция тази теза намира опора и в текста на чл.18 ЗАНН.

Този извод на районния съд е незаконосъобразен.Действително в нормата на чл.123,ал.2 ЗАДС са записани различни фактически действия-държане на склад, в търговско помещение или в превозно средства;предлагане;продаване и превозване, както и различен предмет на нарушението - акцизни стоки без бандерол,когато такъв е задължителен;акцизни стоки,облепени с неистински или подправен бандерол или бандерол с изтекъл срок на валидност.Всички те обаче са част от единния фактически състав на едно единствено нарушение - това по чл.123,ал.2 ЗАДС.Неправилно въззивният съд е приел, че са осъществени две различни административни нарушения,изискващи индивидуализация поотделно за всяко и налагането на отделни наказания.В настоящия случай

административното нарушение е едно единствено и законосъобразно наказващият орган е постановил една единствена санкция. Районният съд е следвало да направи преценка на събраните доказателства, да разглежда правилността на обжалваното наказателно постановление по същество, да коментира и приетите за установени факти по делото и се произнесе по правилното прилагане на закона при съставянето на АУАН и НП. Вместо това той е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение, каквото всъщност няма, и е отменил наказателното постановление, без да се произнесе по съществото на спора.

Предвид горното, настоящият състав намира, решението на районния съд - гр. Трън, в частта му с която е отменено наказателното постановление, за незаконосъобразно. Предвид горното решението на въззивната инстанция следва да бъде отменено. Тъй като, отменяйки НП на формално процесуално основание, районният съд не е обсъждал фактите и доказателствата и не е изложил съображения по съществото на спора, делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на Трънския районен съд, който, след преценка и обсъждане на доказателствата, да постанови решение по съществото на спора.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл^второ във връзка с чл. 222, ал. 2 от АПК, Административен съд - Перник, първи касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 11 от 30 март 2010 г., постановено по н.а.х.д. № 7/2010 год. Трънският районен съд в частта му, с която е отменено Наказателно постановление № 49 от 04.12.2009 г., издадено от началника на Митница Перник., с което на ЕТ „Д.Г. 98“, ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление гр. Трън, ***** ,представяван от Д.С.Г. е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл.123,ал.2 от ЗАДС и на основание чл.124,ал.1 ЗАДС и чл.53 ЗАНН са отнети в полза на държавата акцизни стоки както следва: А/ Без бандерол, цигари: „Marlboro“-13 кутии от по 20 къса; „Raguel“ -9 кутии от по 20 къса; „LM“- 6 кутии от по 20 къса; „Victory“ - 9 кутии от по 20 къса; „Cooper“ - 2 кутии от по 20 къса; „Mond“ - 1 кутия от 20 къса; „LM“ - 1 кутия от 20 къса; цигари със сръбски бандерол: „Victory“ - 18 кутии от по 20 къса; „Floyd“ - 3 кутии по 20 къса; цигари с руски бандерол „LM“ - 3 кутии от по 20 къса; Б/ Цигари със стар бандерол: „Мелник“ - 4 кутии от по 20 къса; „Kent“ - 6 кутии от по 20 къса; „Victory“- 2 кутии от по 20 къса; „Трезор“ - 1 кутия от 20 къса.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на районен съд - гр. Трън съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване/и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/