

РЕШЕНИЕ
№ 9 2

гр. Перник, 18 август, 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд, гр. Перник, в открито заседание на двадесет и първи юли, две хиляди и десета година, в състав;

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
ЧЛЕНОВЕ: 1.Светлана Димитрова
 2.Емилия Иванова

при секретаря А.М. и с участието на прокурор Цветков, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КАНХД № 91/ 2010 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания.

С решение № 226 от 30.04. 2010 г, постановено по НАХД № 98 по описа за 2010 г., Районен съд, гр. Перник е отменил НП №1/07.01.2010 г., издадено от Директора на ДЛС " Витошко-Студена", с което на С.В.С. *** с ЕГН *****, са наложени следните административни наказания:" глоба" в размер на 100 лв, на основание чл. 84, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча(ЗЛОД) и "лишаване от право" на ловуване за срок от три години , съгласно разпоредбата на чл. 94, ал. 1 от ЗЛОД.

Недоволен от така постановеното решение, административно наказващия орган Държавно ловно стопанство " Витошко- Студена" обжалва решението на Районен съд, Перник. Жалбоподателят иска от касационната инстанция обезсилване на обжалваното решение като недопустимо в частта, с която е отменено НП по отношение на наложеното наказание " глоба" з размер на 100 лева, както иска и прекратяване на делото в тази му част.

Ответната страна по жалбата, С.В.С., чрез процесуалния си представител пледира решението на районния съд, като правилно и законносъобразно да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура, гр. Перник, дава заключение, че решението на първоинстанционният съд е правилно и законносъобразно и като такова следва ла бъде оставено в сила.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд, гр. Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното

решение, и след преценка на останалите събрани по делото доказателства намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В обжалваното решение районният съд е приел, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде отменено. Касационният съд споделя правните изводи на първоинстанционния съд. Изложените касационни доводи не се подкрепят от доказателствата, събрани и обсъдени поотделно и в съвкупност от районния съд.

От събраните по делото доказателства и след изслушване доводите на страните е установено, че на 11. 07. 2009 г. служител на РДГ, гр. Кюстендил е съставил АУАН, в който е отразил следното: нарушителят на посочената дата, месец и година, в с. Кладница, в близост до хижа "Селимица", в района на ДЛС "Витско-Студена", превозва с автомобил "Митсубиши Паджеро" разпознаваеми части от дивеч. Като виновно нарушена разпоредба се сочи чл. 85 от ЗЛОД. Въз основа на този акт е издадено процесното НП. Така описаната фактическа обстановка по делото районният съд е възприел от данните, внесени чрез събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства: показания на свидетелите Ангел Ангелов, който е и актосъставител и Валентин Арсов, акт за установяване на административно нарушение, наказателно постановление издадено въз основа на АУАН на Директора на ДЛС "Витошко-Студена", заповед на министъра на земеделието и храните от 29.10, 2009 г., досъдебно производство № 332/2009г. по описа на Второ РУ Перник, заедно с постановление на РП, гр. Перник. Настоящият съдебен състав споделя фактическите изводи на Районен съд, гр. Перник.

Въз основа на така констатираната фактическа обстановка, първоинстанционният съд е намерил за правно установено следното: НП се явява незаконосъобразно, както от материално-правна, така от процесуална гледна страна. АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице, при спазване изискванията на чл. 96, ал. 1 от ЗЛОД. С издаденото въз основа на него НП са наложени две административни наказания; "глоба" в размер на 100 лв, на основание чл. 84, ал. 1 от ЗЛОД и лишаване на нарушителя от право на ловуване за срок от три години, на основание чл. 94, ал. 1 от ЗЛОД. Относно твърдението на касатора за недопустимост на решението на районния съд, поради недопустимост на жалбата срещу на НП на първа инстанция, настоящият съдебен състав споделя изводите на районния съд. Искането е неоснователно, поради срока на наложеното наказание лишаване от право на ловуване, който е за период от три години. Разпоредбата на чл. 96, ал. 3 от ЗЛОД не обхваща хипотезата на кумулативно налагане на наказания глоба в размер на 100 лв и друго наказание по същия закон, каквото е лишаването от право на ловуване за срок повече от една година

(в случая три) . Кумулацията на наказанието "глоба" с "лишаване от право" на ловуване за срок от три години е съобразно разпоредбата на чл. 94, ал.1. И според настоящата инстанция е недопустима проверка за законосъобразност на НП само в частта му относно наложеното наказание" лишаване ст право" на ловуване за определен срок. Затова в хипотезата на кумулативно налагане на двете наказания, какъвто е и конкретния случай, на съдебен контрол за законосъобразност подлежи цялото НП.

На следващо място районният съд е констатирал несъответствие между описанието на административното нарушение в АУАН и обстоятелствената част на издаденото въз основа на него НП. Като виновно нарушена разпоредба з АУАН се сочи чл. 85, на ЗЛОД, при обстоятелствата посочени именно в тази разпоредба. Съвсем различна е санкцията в НП. Тя е по чл. 84, ал, 1 от ЗЛОД, която е за "ловуване" н три хипотези, без да е убит или уловен дивеч. Такава констатация в АУАН не съществува. Налице е и различие в законовите разпоредби, нарушени виновно, съгласно посоченото в акта и посоченото в издаденото въз основа на него НП. Настоящият съдебен състав счита за правилен изводът на районния съд, относно факта, че административно наказателната разпоредба посочена в АУАН е много по- близо стояща до конкретния случай, видно и от доказателствата по делото, отколкото законовите разпоредби, на които се основава обжалваното НП. И в този смисъл основание да бъде приложен чл. 53, ал. 2 от ЗАНК няма. В издаденото НП, могат да се санират известни нередовности в АУАН, но при редовно к правилно съставен АУАН, в НП да се въвеждат по леко наказуеми норми , какъвто е конкретния случай е недопустимо.

Предвид гореизложеното, както и вследствие на извършената служебна проверка от касационния съд относно валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, Административен съд, гр. Перник приема, че решението на Районен съд, гр. Перник е валидно и допустимо, постановено при спазване на разпоредбите на процесуалния закон. В тази връзка не са налице нарушения, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна. Поради тези мотиви съдебното решение следва да бъде оставено Е сила.

По изложените съображения касационният съд намира решението на Районен съд, гр. Перник относно отмяна на процесното НП, за правилно и законосъобразно, поради което

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 226 от 30.04. 2010г., постановено по НАХД № 98/2010 г по описа на Районен съд, гр. Перник. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/