

РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. Перник, 18 август, 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на двадесет и първи юли, две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: 1.Светлана Димитрова
2.Емилия Иванова

при секретаря А.М. и с участието на прокурор Михайлов, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД № 92/2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания.

С решение № 105 по описа за 2010 г. на Районен съд, гр. Радомир, постановено на 03.05.2010 г е потвърдено наказателно постановление № 22/16.11. 2009 г. на Началника на Митница Перник, с което на Д.К.Н. *** е наложено административно наказание " глоба " в размер на 1494,58 лева, на основание чл. 123, ал. 6 от Закона за акцизите и данъчните складове, както и е постановено отнемане в полза на държавата на вещите предмет на нарушението, а именно акцизни стокитютюневи изделия-цигари, с марки "Виктори"- 22 стека и "Суперкингс"- 11 стека, общо 33 стека, без задължителните акцизни бандероли на МФ, с надпис върху търговската опаковка "FOR DUTY FREE SALE ONLY ".

В касационната жалба се излагат аргументи за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на решението на първоинстанционния съд и се твърди, че съдебният акт е постановен при нарушение на съдопроизводствените правила. На така посочените основания жалбоподателят моли касационният съд да отмени атакуваното решение и да реши делото по същество, като отмени обжалваното наказателното постановление.

Ответникът по жалбата, Митница " Столична", редовно призован, изпраща представител- юрисконсулт Пиличева.

Окръжна прокуратура, гр. Перник дава заключение, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

В касационното производство са приети и приложени като писмени доказателства ЗАПОВЕДИ на заместник министър на

финансите, относно фактът, че правоприменник на Митница Перник е Митница Столична.

Административен съд, град Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания, извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение и след преценка на останалите събрани по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В обжалваното решение районният съд е приел, че атакуваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен административно наказващ орган и като такова следва да бъде потвърдено.

От събраните по делото доказателства е установено по безспорен за съда начин, че на посочената в акта дата, жалбоподателят е извършил визираното нарушение. Безспорно установено от обективна страна е, че на 03.06. 2009 г. в 15.00 часа, в гр. Радомир, при съвместна проверка на органите служителите на Митница Перник и ОДМВР, гр. Перник е спрял за проверка автомобил, управляван от жалбоподателя. На задната седалка на автомобила са открити 33 стека цигари, без бандерол на МФ и надпис "For duty free sale only". Така описаната фактическа обстановка съдът е приел за безспорно доказана, тъй като е потвърдена напълно от събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства: АУАН, НП на началника на Митница Перник, свидетелски показания на разпитания свидетел Олег Кирилов Павлов, който е и актосъставител на процесния АУАН, както и свидетелите по акта Даниел Владимир Владимиров и Милорад Руменов Йорданов. Настоящият съдебен състав споделя фактическите изводи на Районен съд, гр. Радомир.

Въз основа на така установеното от фактическа страна първоинстанционният съд е намерил за установено от правна страна, че извършеното деяние е административно нарушение, извършено от лицето, посочено като нарушител, и че това деяние е извършено виновно. Следователно налице са всички основания за ангажиране на административно наказателна отговорност. Предвид тези правни доводи, районният съд е намерил, че атакуваното НП е правилно и законосъобразно е издадено от административно наказващия орган.

Касационният съд не приема доводът в жалбата, че са налице допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и НП. Правилно районният съд е приел, че сочените от жалбоподателя нарушения не са съществени по силата на разпоредбата на чл. 53, ал. 2 ЗАНН. Законодателят е предвидил административно наказващия орган да издаде НП и при допусната нередовност в АУАН, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина.

Предвид всичко гореизложено, както и вследствие извършената служебна проверка от касационния съд, относно валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон на основание ч л. 218, а л. 2 АПК, Административен съд, гр. Перник приема, че решението на Районен съд, гр. Радомир е валидно и допустимо, постановено при спазване разпоредбите на процесуалния закон. В тази връзка не са налице нарушения, които да се явяват касационни основания за отмяната му. Поради тези мотиви съдебното решение следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения касационният съд намира решението на Районен съд, гр. Радомир за потвърждаване на НП за правилно и законосъобразно, поради което

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 105 от 03. 05. 2010 г., постановено по НАХД №121 от 2010г по описа на Районен съд, гр. Радомир.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/