

## РЕШЕНИЕ

№ 91

град Перник, 18 август, 2010 г В

### ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд, гр. Перник, в открито съдебно заседание, на 21 юли, 2010 година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова  
Емилия Иванова

При секретаря А.М. и с участието на прокурор Цветков, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КАХГД № 94 по описа за 2010 г., на Административен съд, гр. Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ.

Образувано е по касационна жалба на Т.И.П. \*\*\* и ЕГН \*\*\*\*\*, против решение № 127/18. 03. 2010, постановено по гражданско дело № 6374/2008 г<sup>1</sup>, по описа на Районен съд, гр. Перник, с което е отхвърлена като неоснователна жалба срещу решение № 1984/10.11.2008 на Общинска служба "Земеделие"- гр. Перник, постановено по заявление с вх. № 02029/ 22.01.1992 г., в частта му, с която е отказано възстановяване правото на собственост в съществуващи стари реални граници върху нива, с площ от 0,789 дка, четвърта категория, находяща се в землището на село Рударци, община Перник, местността Черешарица, поради осъществени мероприятия: улица и застрояване.

В касационната жалба се излагат аргументи за неправилност, и незаконосъобразност на обжалваното решение. На тези основания жалбоподателят моли касационния съд да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени в обжалваната му част решение № 1984/10.11. 2008 г. на ОБСЗ, гр. Перник или да прогласи нищожността му. В касационната жалба се сочи, че решението на ОБСЗ, гр. Перник е постановено при липса на решение на техническата служба при Община Перник за определяне застроените части в границите на урбанизираните територии, в които попадат имотите или частите

от тях, подлежащи на възстановяване или обезщетение по ЗСПЗЗ, както и липса на съответната заповед на кмета на Общината за одобряване на това решение, съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. В случай, че не са на лице предпоставките за нищожност на решението на ОБСЗ в обжалваната му част, то се прави искане за отмяната му като незаконосъобразно и да се произнесе по същество относно възстановяването на собствеността върху проиесния имот в съществуващи възстановими реални граници. Претендира се и присъждане на разноските, направени по делото.

Ответникът по жалбата, Общинска служба "Земеделие", гр. Перник, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Окръжна прокуратура, гр. Перник дава заключение, че обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд, гр. Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административното производство.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Относно искането за прогласяване на нищожност на решението на ОБСЗ-гр. Перник, настоящият съдебен състав намира, че искането е неоснователно. Първоинстанционният съд е констатирал, че обжалваният акт е издаден от колективен орган – така, както е предвидено в специалния закон, в кръга на неговата компетентност и в предписаната от закона форма, поради което не са налице основания за прогласяване на неговата нищожност.

Относно твърдението на касатора, за неправилност на решението на първоинстанционния съд, поради това, че е приел за законосъобразна процедурата по издаване на решението по искане за възстановяване на собствеността, настоящият съдебен състав го намира за неоснователно.

Решението е правилно.

Производството по чл. 11, ал. 1 от ППЗСПЗЗ е пред Общинска служба земеделие, която постановява решение за възстановяване на правото на собственост върху имоти в границите на урбанизирани територии въз основа на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4 и 5 и чл. 13а. В това производство се определя застроена площ, която не се възстановява на бившите собственици и свободна площ от бившите имоти, която подлежи на възстановяване с цитираното решение на ОСЗ по чл. 11, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, като за целта техническата служба на общината издава решение, което се одобрява със заповед на кмета на общината която заповед може да бъде обжалвана по реда на чл. 11, ал. 4

от ППЗСПЗЗ. Определянето на застроената част служебно от техническата служба по реда на чл. 11, ал. 3 от ППЗСПЗЗ е по отношение на застрояването със сгради и извършването на строителни дейности по смисъла на § 1в от Д Р на ППЗСПЗЗ. Разглеждането на въпросите, свързани със собствеността и законността на строежите е свързано с установяване на материални права и конкуренцията между тях, което е предмет, извън предмета на настоящото административното производство.

Извършвайки служебна проверка на оспорвания акт, настоящата инстанция не констатира пороци на съдебния акт, свързани с неправилно прилагане на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила или необоснованост, които да налагат отмяната му.

Касационният съд споделя правните изводи на Районен съд, гр. Перник, относно случаите, в които не се възстановява правото на собственост върху земеделски земи: когато има извършено застрояване или когато върху тях са проведени мероприятия – в случая улица. От данните в приложеното от Община Перник удостоверение по чл. 13, ал. 5 от ЗСПЗЗ и от заключението на техническата експертиза, назначена от районния съд е видно, че върху част от имота има осъществено мероприятие: улица, а останалата част попада в УПИ 13, 14, 15, които са застроени. Наличието на извършено строителство, към момента на постановяване на решението на ОБСЗ е безспорно установено. При това положение следва да се приеме, че е налице пречка съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 7 ЗСПЗЗ във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗСПЗЗ за възстановяване правото на собственост и същевременно основание за обезщетяване, право на каквото е признато и постановено за жалбоподателя в решение № 1984/ 10.11. 2008 г на Общинска служба " Земеделие", гр. Перник.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решение № 127/ 18. 03. 2010 г, постановено по гражданско дело № 6374 по описа за 2008 г. на Районен съд, гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/