

РЕШЕНИЕ № 146

Гр. Перник, 30.09.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд — Перник, в публично заседание на девети септември две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията **административно дело** № 295/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 233 и чл. 250 от Закона за Министерство на вътрешните работи /ЗМВР/, във връзка с чл. 145 и сл. от АПК

Образувано е по жалба на **И.К.С. *****, срещу заповед рег. № 389 от 25.05.2010 г. на директора на ОД на МВР-Перник., с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата се развиват оплаквания за незаконосъобразност на обжалвания административен акт и се поддържа, че приписаното на жалбоподателя дисциплинарно нарушение не е извършено, поради което се настоява за отмяна на атакуваната заповед. Поддържа се също така, че при налагане на наказанието не са спазени установените административно производствени правила.

Ответната страна - Директорът на Областна дирекция на МВР-Перник, оспорва жалбата, намира същата за неоснователна. Представя мотивирано писмено становище и претендира присъждане на разноски.

Окръжна прокуратура Перник не изразява становище по същество на оспорването.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице легитимирано да оспорва издадения административен акт, поради което се явява процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

От материалите по делото е установено, че жалбоподателят е държавен служител в Министерство на външните работи и е на служба като старши пожарникар в група „ПГ и АСД“ към РУПБС при ОД на МВР - Перник.

Със заповед рег.№ 389/25.05.2009 г. издадена от Директора на ОД на МВР-Перник на И.К.С. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, като е прекратено служебното му правоотношение.

Дисциплинарното наказание е наложено за това че на 11.02.2010 г. И.К.С. е извършил кражба на движима вещ - акумулатор /1 бр./ от магазин

на Кауфланд България ЕООД енд КО КД, находящ се в гр.Перник, ул."Шести май",№1.

Преди издаване на атакуваната заповед според изискванията на ЗМВР е проведено дисциплинарно производство. Образувано е със заповед рег.№239 от 23.04.2010 г. на директора на ОД на МВР- гр.Перник.

В тази заповед е описан поводът за образуването на дисциплинарното производство посочено е, че се касае за тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 227, ал. 1, т. 10 от ЗМВР, вр. чл. 230, ал. 2, т. 4 от ППЗМВР и е определен състав на комисията, която да проведе дисциплинарното производство. Заповедта е връчена по надлежния ред на жалбоподателя на 26.04.2010 г. в 10,20 ч., виден от положения от него подпис.

За допуснатото дисциплинарно нарушение жалбоподателят е дал писмени обяснения с рег. №720 от 29.04.2010 г. По фактите по повод на които е образувано дисциплинарното производство не са дадени обяснения. Твърди, се че не си спомня някога с действията си при изпълнение на служебни задачи или извън тях да е нарушавал закона или подзаконовите нормативни актове, както и етичния кодекс.

Дисциплинарно-разследващият орган е изготвил обобщена справка рег. № 8820 от 14.05.2010 г., в която подробно и прецизно е обсъдил събраните доказателства в дисциплинарната преписка и е направил извод, че жалбоподателят е извършил нарушение на служебната дисциплина. Това деяние се характеризира като тежко по смисъла на чл.230, ал.2, т.4 от ППЗМВР и е несъвместимо с етичните и законови норми за поведение на държавните служители в системата на МВР. Изложено е мнение от дисциплинарно разследващия орган ,че са налице основания за налагане на дисциплинарно наказание - "уволнение" и прекратяване на служебното правоотношение.

Въз основа на събраните в хода на дисциплинарното производство писмени доказателства, наказващият орган е достигнал до извода, че с действията си служителят е нарушил разпоредбите на чл. 224, ал. 2, т. 4 ЗМВР и следва да му бъде наложено наказание по чл.230, ал.1,т.4 от ППЗМВР.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК , проверката за законосъобразност на оспорения индивидуален административен акт, обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на акта изцяло, а не само на посочените в жалбата основания.

Органите, компетентни да налагат дисциплинарни наказания на служителите в МВР, са определени в чл.228 от ЗМВР. Жалбоподателят е бил на служба на длъжност старши пожарник в група "ПГ и АСД" към РУПСБ, при ОД на МВР Перник, като пожарник 1-ва степен, категория "Е".

Съгласно чл. 228, т. 2 от ЗМВР, органите по чл. 186, ал. 1 от закона налагат на служителите категории "Д" и "Е"-всички наказания по чл. 226 от ЗМВР. Жалбоподателят е служител категория "Е" и следователно компетентен да му наложи дисциплинарно наказание е Директорът на ОД на МВР-гр.Перник.

Оспорената заповед е издадена при спазване на административно-производствените правила, съдържащи се в ЗМВР и ППЗМВР.

Дисциплинарното производство е проведено и наказанието е наложено в посочените преклузивни срокове на чл. 225, ал. 1 от ЗМВР.

Съгласно чл. 230, ал. 1, т.2 от ЗМВР, при наличие на данни за извършено тежко дисциплинарно нарушение по чл. 227 ЗМВР дисциплинарното производство срещу държавните служители в МВР от категория „Д“ и „Е“ се образува с писмена заповед на директорите на областни дирекции и др. и се открива дисциплинарно производство. Това производство се извършва от дисциплинарно-разследващи органи, определени от директора на ОД на МВР.

В хода на дисциплинарното производство дисциплинарно-разследващият орган провежда пълно, всестранно и обективно разследване на фактите и обстоятелствата относно осъщественото нарушение.

След изясняване на фактическата обстановка във връзка с извършеното дисциплинарно нарушение е издадена заповед рег. №389/25.05.2010 г., при правилно приложение и тълкуване на материалния закон. В нея се съдържа точно описание на извършеното от жалбоподателя дисциплинарно нарушение - посочени са мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено. Установената фактическа обстановка се подкрепя от събраните в хода на дисциплинарното производство писмени доказателства. Заповедта съдържа подробни мотиви и изводът за налагане на дисциплинарно наказание уволнение на жалбоподателя е обоснован и подкрепен от всички събрани в хода на дисциплинарното производство доказателства.

Решаващият състав намира, че са неоснователни твърденията на жалбоподателя за допуснати нарушения на процесуалните правила при налагане на дисциплинарното наказание. При осъществената съдебна проверка на дисциплинарното производство не се установиха нарушения, които да опорочат издадения административен акт.

Според преценката на решаващият състав, показанията на разпитаните по делото свидетели — А. Д. Г. и Е. И. Г. не могат да опровергават събраните от дисциплинарно наказващия орган писмени доказателства. Свидетелят Ем.Г. знае за случая само от разказа на жалбоподателя. Показанията му не се основават на лични възприятия, а възпроизвеждат факти които са му били преразказани, поради което и не помагат за установяване на обективната истина.

Показанията на Антонио Димитров са противоречиви и непоследователни, но основната теза която поддържа, е че той е взел акумулатора, но го е дал на Ив.С. да го изнесе от магазина. По този начин безспорно се потвърждава факта, че акумулатора е изнесен от магазина от жалбоподателя и то без да бъде платен. Характера на отношенията между този свидетел и Ив.С. са ирелевантни за настоящия правен спор, поради което и не влияят върху преценката на съда относно наложеното дисциплинарно наказание.

В обжалваната заповед се съдържа точно описание на извършеното от жалбоподателя дисциплинарно нарушение - посочени са мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Събрани са достатъчно писмени доказателства- обяснения от охраната на магазина, експертна справка №165/20.05.2010 г., протокол №0010/11.02.2010 г. и др., които установяват описаната в заповедта фактическа обстановка. При налагане на дисциплинарното наказание е съобразена и тежестта на извършеното нарушение.

По изложените съображения решаващият състав намира, че атакуваната заповед е издадена от компетентен административен орган в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалния закон, спазване на процесуалните правила и е съобразена с целта на закона, не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК основания за незаконосъобразност на издадения административен акт.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби, органа е постановил един правилен акт, който следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.4 от АПК във вр.с чл.7, ал.1, т.4 от Наредба №1/09.07.2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения, в полза на Областна дирекция на МВР Перник следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,
Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И.К.С. ***, срещу заповед рег.№ 389 от 25.05.2010 г. на Директора на ОД на МВР-Перник, с която му е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение.

ОСЪЖДА И.К.С., ЕГН *****, да заплати на ОД на МВР гр. Перник сумата от 150 лв. , представляващи разноски в настоящето производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, чрез изпращане на препис.

СЪДИЯ: /п/