

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1 7 1

гр.Перник, 28 септември, 2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и първи септември две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора , като разгледа докладваното от съдията административно дело № 297 по описа за **2010** година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

Д. ***Д., Л. Д. Я.,*** и А. ***Г. оспорват заповед № 141/25.V.2010 г. на Кмета на община Трън, с която са задължени доброволно да извършат ремонтни дейности по притежаваната от тях по наследство 1/2 идеална част от жилищна сграда, /реално ползувана югозападна половина от цялата сграда/ с цел укрепването ѝ. В жалбата не са изложени подробни оплаквания съобразно основанията за обжалване на индивидуален административен акт по чл. 146 от АПК. По същество се поддържа становище, че оспорваната заповед е незаконосъобразна.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител възразява основателността на жалбата. Излага подробно становище, че жалбата следва да се отхвърли и претендира разноски.

Съдът, като взе предвид становищата на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима - подадена от лица, засегнати от издадената заповед в законовия срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

Не се спори, че жалбоподателите по наследство са придобили правото на собственост върху жилищна сграда, представляваща част от конструктивно обособена в съсобственост жилищна сграда в ПИ 77, кв. 9 по плана на гр. Трън. За останалата част от сградата правото на собственост имат трети лица - Венетка и Д. Гицеви. При спазване процедурните правила по чл. 196 от ЗУТ в присъствие на жалбоподателите, комисия, назначена от кмета на общината е извършила оглед на имота. За датата на огледа жалбоподателите са били уведомени, а при съставянето на констативния протокол - 11.V.2010 г., са отказали да го подпишат.

По делото бе изслушана СТЕ, по искане на жалбоподателите, със задача да се даде заключение за необходимостта от цялостен ремонт на сградата съсобственост на жалбоподателите и трети лица, какъв вид ремонтни дейности следва да се извършат за заздравяване на сградата и дали е извършван ремонт заздравяване на частта от сградата - собственост на трети лица. Съдът прие заключението на вещото лице, което не се оспорва от страните. Според вещото лице, частта от сградата притежавана от жалбоподателите се нуждае от ремонтно укрепителна дейност, изразяваща се в подсилване на основите на сградата, поправка на покрив и подмяна на греди. Сградата е паянтова и не се

обитава от жалбоподателите, за разлика от частта, собственост на Гицеви. Състоянието на сградата, предмет на спора е такова, че не може да се приеме, да е безопасна за експлоатация.

Разпоредбата на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ е относима към общото задължение, разпоредено от алинея първа на чл. 195 от ЗУТ, на собственици на недвижимите имоти да ги поддържат в добро състояние и в изисквания се вид и изчерпателно изброява обектите, по отношение на които на тези лица със заповед по този ред може да се укаже извършването на ремонтни и др. работи в интерес на сигурността, здравеопазването и спокойствието на гражданите. Състоянието на обекта и необходимите ремонтни и възстановителни дейности се установяват от комисия, назначена от кмета на общината, която комисия събира служебно всички необходими данни за вида и състоянието на обекта и изслушва заинтересованите страни. Нормата е императивна. Констатациите на комисията се потвърждават от вещото лице, което е основание да се приеме, че крайният административен акт е правилен. Изслушването на заинтересованите страни от комисията е част от задължителната процедура по чл. 196, ал. 2 от ЗУТ, която следва да бъде изпълнена, за да се издаде акт по чл. 195, ал. 5 от ЗУТ. В случая съдът приема, че тази процедура е спазена, предвид отказа на жалбоподателите да подпишат констативния протокол присъствието им по време на проверката от специализирания орган и уведомяването им за извършване на процесуални действия.

Жалбоподателите не представиха доказателства, освен исканата и допусната СТЕ, за незаконосъобразност на оспорваната заповед. Последната е издадена при спазена законова процедура, към нея има изложени мотиви, отразяващи фактите, наложили издаването ѝ. Доказана е и целта на издаването ѝ, съответстваща на изискването да се извършат ремонтни работи за сигурността на гражданите. Изложеното налага жалбата да бъде отхвърлена като в тежест на жалбоподателите се възложат разноските, направени от ответника по жалбата в размер на 250 лева. Жалбоподателите Д.Г.Д., С.Г.Д. и А.М.Г. следва да бъдат осъдени да заплатят и дължима съгласно Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието държавна такса по ю лева за всеки от тях, тъй като към жалбата е представена вносна бележка за внесена държавна такса само от Л.Я.. Предвид горното, съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д.Г.Д.,***; Л.Д.Я.,***; С.Г.Д., и А.М.Г.,*** против заповед № 141/25.V.2010 г. на Кмета на община Трън.

ОСЪЖДА Д.Г.Д.,***; Л.Д.Я.,***; С.Г.Д., и А.М.Г.,*** да заплатят на Община Трън сумата 250 лева -деловодни разноски.

ОСЪЖДА Д.Г.Д.,***; С.Г.Д., и А.М.Г.,*** да заплатят по сметка на Административен съд Перник по ю лева държавна такса по Т. 2б, б. "а" ОТ ТАРИФА № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/