

гр.Перник, ю септември, 2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на седми септември две хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 301 по описа за 2010 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

А.К. *** оспорва заповед № 1079/17.V.2010 г. на вр. и. д. Кмет на община Перник, с която е разпоредено премахване на метална врата, отделяща коридора от стълбищната площадка на III етаж на жилищен блок № 67, Перник, кв. Изток, ул. "Благой Гебрев". В жалбата са изложени оплаквания, за нищожност на оспорвания административен акт, алтернативно - за незаконосъобразността му. Иска се прогласяване нищожността на заповедта или нейната отмяна. Жалбата се поддържа от пълномощник на жалбоподателя, който развива подробни съображения в подкрепа на оплакванията и претендира разноски.

Ответникът по жалбата, Кмет на община Перник, чрез процесуален представител оспорва основателността на жалбата и изразява становище, че същата следва да се отхвърли.

Конституираната като заинтересована страна К.О. поддържа становище, че жалбата е основателна и следва да се уважи. М.М., конституиран като заинтересована страна не взема отношение.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е подадена от лице, засегнато от оспорвания административен акт в законния срок и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

По отношение оплакването за нищожност на оспорваната заповед, в частта за липсата на основание да бъде издадена от вр. и. д. кмет.

Съдът не споделя това оплакване, тъй като няма доказателства представени от жалбоподателя в насока, че овластения със заповед № 153/08 г. на кмета на общината, заместник кмет е действал извън предоставената му по закон - чл. 39, ал. 2 от ЗМСМА, компетентност. Твърдението би следвало да е подкрепено с доказателства, че не е имало необходимост заместник кмет да изпълнява функциите на кмета, по уважителна причина. Изложеното в жалбата не се подкрепя с доказателства, нито пък са направени доказателствени искания в този смисъл.

Това мотивира съда да приеме, че оплакването за нищожност на акта, предмет на жалбата, в тази част е недоказано и не следва да се споделя.

Съдът намира жалбата за основателна, относно развитите оплаквания за нищожност на заповедта, като издадена от некомпетентен орган.

Като основание на заповедта в мотивната част е посочена разпоредбата на чл. 185, ал. 2 от ЗУТ - липсата на съгласие на собствениците, дадено в предвидена от закона форма за поставянето на металната врата, от което следва, по разпореждане на административния орган тази врата да се премахне. Разпоредбата на чл. 185, ал. 2 от ЗУТ, тълкувана във връзка с ал. 1 от с.з. предполага извършено преустройство, в следствие на което са завзети общи части от сградата. Данни за извършено преустройство - няма. Има преграждане на общ коридор, без да е извършено преустройство или да е променено предназначението му. Безспорно е, че има разпоредителни действия по отношение на обща част от сградата, но извън материалната компетентност на кмет на община е да разпорежда премахването на съоръжение, незаконно поставено/изградено в жилищна сграда. Оправомощени в тази насока са органите на ДНСК, но видно от приложената служебна кореспонденция, с писмо от 25.1П.2010 г., специализираният административен орган дава указания на Кмет на община Перник за извършване на проверка по реда на чл. 223 от ЗУТ. Тази проверка е приключила с изготвяне на констативен протокол и заповед до настоящия жалбоподател и заинтересованите страни за осигуряване на достъп до общия коридор. Със следващо писмо преписка е изпратена до РДНСК Югозападен район, сектор Перник за образуване на административно производство по реда на чл. 225 от ЗУТ за премахване на незаконен строеж "тераса" в жилищната сграда. Към регионалното звено на ДНСК не е направено предложение за образуване на административно производство за премахването на вратата като незаконно изграден строеж - техническо съоръжение.

Съдът намира, за основателни възраженията на жалбоподателя, за това, че по реда на чл. 185 от ЗУТ не може да се разпорежда премахване на въпросната метална врата, за която няма данни да е поставена на място, на което община Перник може да извършва разпоредителни действия. Разпоредбата на чл. 185 от ЗУТ е диспозитивна и се отнася до реда, по който се извършва преустройство на обекти в различни хипотези. Не е установено и дали въпросната врата е строеж, по смисъла на закона, въпреки съществуваща процедура по реда на чл. 223 от ЗУТ. Изложените в един административен акт факти, констатации и мотиви определят правната квалификация на акта, наложил издаването му. Разминаването между фактите и правната квалификация обосновава материална некомпетентност на органа, издал акта или материално правна незаконосъобразност на акта. Безспорно е, че коридора е преграден, без да има съгласие от етажните собственици, без да е съгласувано това преграждане по съответния ред и че от страна на лицата извършили това преграждане е извършено самоуправно действие. Извън компетентността на орган на местно самоуправление е да разпорежда премахване на тази врата, при изричната компетентност за това на органи на специализирана администрация, стига да има данни да е монтирана при извършен строеж при поставянето ѝ. В тази връзка оспорваната заповед е издадена без законово основание, посоченото по чл. 185, ал. 2 от ЗУТ е неотносимо, а като краен резултат заповедта е издадена при липса на компетентност, тъй като съобразно разпоредбите на ЗУТ, орган на местно самоуправление е с ограничени възможности и не може да издава административни актове в този смисъл. Самата врата, като местоположение и като съществуващ обект не може да се премахне нито по реда на чл. 195 и сл. от ЗУТ, нито попада в хипотезите, даващи правомощия на кмет на общината по реда на чл. 222а от ЗУТ. Правомощията на кмет по разпореждане премахване на определени обекти са

изчерпателно посочени в ЗУТ, а приемането като основание за издаване на оспорваната заповед липса на дадено по съответния ред, съгласие за преустройство, не удостоверява необходимостта от издаването на заповедта за разпореждане към жалбоподателя да премахне вратата.

В заповедта е посочено, че е нарушена разпоредба на ЗУЕС.

Това е безспорно. Спорно е, дали създадената по реда на чл. 37 от ЗС етажна собственост може да бъде подчинена на актове на орган на местното самоуправление. Тъй като ЗУЕС регулира обществени отношения във връзка със дейността на самата етажна собственост по отношение на трети лица или като отношения между отделните собственици, общинската администрация по закон е лишена от възможност за интервенция в отношенията между собствениците. Наличието на незаконосъобразни действия от страна на собственици, за каквито в случая се правят предположения са предмет на уреждане между етажните собственици, по реда на ГПК, както се изтъква по същество от процесуалния представител на жалбоподателя.

Изложеното налага да бъде прогласена нищожността на заповед № Ю79/20Ю г., като издадена от материално некомпетентен орган, като в тежест на община Перник се поставят деловодни разноси в размер на 4Ю лева, направени от жалбоподателя. При служебната проверка, съдът констатира, че заповедта е с неперсонифицирани адресати. Лицата по отношение на които е издадена оспорваната заповед се с неустановени адреси и не е изследвано, дали те имат нещо общо с поставянето на вратата. Това би имало отношение, ако се изследва законосъобразността на оспорвания акт, но констатираната нищожност спестява разсъждения в друга посока.

Предвид горното, съдът

Р Е Ш И

ПРОГЛАСЯВА нищожността на заповед № 1079/17.V.2010 г. на вр. и. д. Кмет на община Перник, с която е разпоредено премахване на метална врата, отделяща коридора от стълбищната площадка на III етаж на жилищен блок № 67, Перник, кв. Изток, ул. "Благой Гебрев".

ОСЪЖДА община Перник да заплати на А.К. *** сумата 410 лева разноси.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред вас в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/