

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 300

Перник, 02.09.2010 г.

Административен съд - Перник , в закрито заседание на първи септември две

хиляди и десета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретар

и с участието

на прокурора

изслуша докладваното

от съдията

Емилия Иванова

по адм. дело № 347/2010 г.

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Делото е образувано по жалба на Д.Д.Г.,***, с която се иска да бъде преразгледана пенсионната му преписка, като му се изчисли пенсия от претърпяна през 1975 г. трудова злополука. С допълнителна молба се посочва, че се обжалвай акт за трудова злополука № 241/04.02.1975 г.

Административен съд — Перник, след като се запозна с материалите представени по делото, изложеното в жалбата, по повод на която е образувано настоящето производство и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК , прие за установено от фактическа и правна страна следното:

С разпореждане от 22.07.2010 г., решаващият състав на съда е дал указания на жалбоподателя да уточни акта, който се обжалва, органа който го е издал , в какво се състои незаконосъобразността му, както и какво е искането. Посочено е, че указанието следва да се изпълни в седмодневен срок от уведомяването.

С разпореждане от 13.08.2010 г. срока е удължен, тъй като жалбоподателят е изтъкнал здравословни причини поради, които не е могъл да изпълни дадените му указания.

С молба вх.№ 2453/30.08.2010 г. Д.Г. уточнява, че обжалва акт за трудова злополука №24 1/04.02. 1975 г. и прилага копие от него по делото.

Разпореждането на съда не е изпълнено, като не е направено уточнение в какво се състои незаконосъобразността на обжалвания акт, не е ясно от кой орган е издаден и не е формулирано искане до съда.

В първоначалната жалба е посочено като искане: "моля да бъде приет в некая болница Аз искам основен преглед по съдебен ред да ми бъде направен". Произнасянето по така направените искания не е от компетентността на съда.

Друго искане в първоначалната жалба е "пенсията да ми бъде изчислена от трудовите злополуки". Въпреки предоставената му възможност жалбоподателя не е уточнил кои са тези злополуки и кога са станали има ли нови факти и обстоятелства, които налагат преизчисляването и кога са настъпили.

Въпреки постъпилата допълнителна молба е налице неизпълнение на разпореждането на решаващия състав относно конкретизация и уточняване на жалбата. Жалбоподателят не е направил необходимите уточнения на искането си, поради което на основание чл. 158, ал.3 от АПК, жалбата следва да се остави без разглеждане като процесуално недопустима, а производството по делото да се прекрати.

В уточняващата молба посочва друг предмет на обжалването - акт за трудова злополука № 241/04.02.1975 г., но отново не се прави конкретно искане и не са посочени пороците, от които страда акта. Произнасяне по жалбата на Д.Г., относно конкретно посочения акт за трудова злополука е недопустимо, тъй като жалбата е просрочена.

Според чл.159, т.5 от АПК обжалването е недопустимо, а производството следва да се прекрати, ако се установи, че оспорването е направено след установения в чл. 149 от АПК четиринадесет дневен срок за обжалване.

Водим от горното **Административен съд Перник,**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д.Д.Г.,***, с която се иска да бъде преразгледана пенсионната му преписка, като му се изчисли пенсия от претърпяна през 1975 г. трудова злополука и се обжалва акт за трудова злополука № 241/04.02.1975 г..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № **347/2010** г. по описа Административен съд — Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: /п/