

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 320

гр.Перник,

23.09.2010 г.

Административен съд - Перник, е закрито заседание на двадесет и трети септември две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ:СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Като се запозна с данните по адм.дело № 371 / 2010г.по описа на съда, намира следното:

И.С.Ц. *** е подал искова молба, с която е предявил иск по чл.128 ал.2 във връзка с чл. 144 от АПК срещу кмета на община Перник. От изложеното в молбата,макар и твърде неясно настоящият състав приема, че се иска съда да признае за установено по отношение на ответника съществуването на едно административно право -собственият недвижим имот на ищецът, находящ се в с. Студена .община Перник, съставляващ УПИ Х-1320 ,в кв. 113 по действащия план от 2000г., да има отреден достъп /изход/ към прилежащата му улица, съгласно регулационните предвиждания на плана, така както е било отреждането в частта му за уличната регулация по отменения застроителен и регулационен план,одобрен със заповед № 2088 от 02.11.1988г.

Ответника - кметът на Община Перник, в писмен отговор, придружен с писмени доказателства, поддържа становище за неоснователност на иска. Твърди, че имота на ищецът, има предвидено лице на улица, тъй като в частта за уличната регулация, плана одобрен със Заповед № 2088 от 02.11.1988г. не е отменен,като същата следва да се изгради след изготвяне на технически проект и включването и в програмата за капиталовите разходи на община Перник.

Административен съд Перник в настоящия състав като взе предвид искането, приложените писмени доказателствата и становището на ответника намира, че предявеният иск е процесуално недопустим по следните съображения:

Видно от представените по делото доказателства ищецът Ц. по силата на НА №137/97г. е собственик на празно дворно място, с площ от 900 кв.м., находящо се в землището на с. Студена, община Перник ,местността"БАРБЕШ",който поземлен имот е част от имот 1117 ,и за който по отменения дворищнорегулационен план на селото,одобрен със заповед № 2088 от 02.11.1988г., е бил отреден парцел XXIV-1117,в кв. 130, а по действащия кадастрален и регулационен план на с.Студена , одобрен със заповед № 2070 от 17.11.2000г, е отреден УПИ Х-1320,в кв. 113 . С влязло в сила решение № 52 от 14.05.2004г.,по адм.д. №319 по описа на Пернишкия окръжен съд за 2002г., заповед № 2070/17.11.2000г. на кмета на община Перник е била отменена в частта и предвиждаща новопроектирана улица - тупик с о.к. 503,504,505,506,507,508,509 и 510 ,в кв. 113, осигуряваща достъп до имота на ищецът Ц., като съдът на основание чл.42 ал.3 от ЗАП/отм/ е върнал преписката на административния орган с указания за изграждане на по - икономично осъществим транспортен достъп по стария съществуващ път,

граничещ с имота на Ц., съобразен с предвидената с плана от 1988г. улица.

Съгласно чл.128 ал.2 от АПК всеки може да предяви иск, за да установи съществуването или несъществуването на едно административно право или правоотношение, когато има интерес от това и не разполага с друг ред за защита. Установителният иск е субсидиарен и се прилага по административни спорове, за които АПК или специален закон не предвижда специален ред за защита. Този иск не може да послужи за самоцелно установяване наличието или липсата на някакво административно право или правоотношение.

В случая не може да се приеме, че И.Ц. е предявил отрицателен установителен иск по смисъла на чл.128 ал.2 от АПК, който да е допустим, тъй като следва да е налице към момента на предявяването му правен интерес от търсената защита. Правният интерес е процесуална предпоставка за допустимост на иска от категорията на абсолютните, за наличието на които съдът следи служебно. От представените доказателства за настоящият състав на съда се наложи убеждение че правото, чието установяване се иска с настоящата искова молба всъщност е установено и признато с одобрения и влязъл в сила план за уличната регулация от 1988г. Съгласно този план е предвидена улица, която да обслужва имота на ищецът. От горното следва обоснован извод, че ищецът няма правен интерес от предявяване на иск по чл.128 ал.2 от АПК в настоящото производство, тъй като неговото право произтича от влезлия в сила, неотменен план от 1988г. Правният интерес е свързан с наличието на засегнато право на ищеца, което поражда административноправен спор между страните, налагащ решаването му по съдебен ред. В случая такъв спор липсва, поради липсата на засягане в правната сфера на ищеца.

По изложените съображения, на основание чл.130 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК следва исковата молба да се върне на ищецът, а производството по делото да бъде прекратено.

Мотивиран така .Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

Връща исковата молба на И.С.Ц. , вх. № 2298 от 09.08.2010г. на Административен съд Перник.

Прекратява производството по адм.д. № 371 по описа на Административен съд Перник за 2010 г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

Съдия: /п/